

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Pc/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200959  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200959.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o navrhovateľa: maloleté dieťa U. X., O. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: X. V., O. XX.XX.XXXX, X. F. V. F. XXX/X, P., štátna občianka Slovenskej republiky a otca: Z. X., O. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX Č. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o prípustnosť zapretia otcovstva a zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a zapretie otcovstva, ktoré svedčí TiboE. X., O. XX.XX.XXXX voči maloletému U. X.Á., O. XX.XX.XXXX a u r č u j e , že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičov dieťaťa, je v záujme maloletého U. X..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) č.k. 15P/23/2022-10 zo dňa 21.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2022, súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa U. X. na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva, zastupovanie maloletého v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva a zapretie otcovstva.

2. Na základe tohto uznesenia kolízny opatrovník doručil súdu dňa 14.03.2022 návrh maloletého dieťaťa, v ktorom tvrdil, že rodičia maloletého dieťaťa boli manželia a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom súdu sp.zn. 6P/27/2017 dňa 06.12.2017. Maloleté deti Z. O. XX.XX.XXXX, maloletá P. O. XX.XX.XXXX a maloletý U. O. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi určené výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

Matka maloletého dieťaťa v konaní tvrdila, že maloletý U. sa narodil za trvania manželstva, ktoré bolo uzavreté dňa 29.05.2014 a otcovstvo k maloletému bolo určené podľa prvej zákonnej domnienky určenia otcovstva (svedčilo manželovi matky). Bývalý manžel matky však nemôže byť biologickým otcom maloletého, pretože ho nespodil, keďže už počas trvania manželstva v dobe od apríla 2016 nežili v spoločnej domácnosti. Matka maloletého dieťaťa sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a od júna 2016 žila v spoločnej domácnosti s pánom L. P. X. E. XX. Prirodzeným otcom maloletého U. je p. L. P.. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby otcovstvo k nemu bolo zapreté, pretože Z. X. nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa.

3. Otec dieťaťa má adresu evidovanú v registri obyvateľov. Súd mu doručil návrh, potvrdenie, poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti a predvolanie na pojednávanie na adresu uvedenú v návrhu na začatie konania v Nemecku. Zásielka sa vrátila súdu nedoručená.

4. V súlade s § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) súd doručil otcovi návrh na začatie konania na úradnú tabuľu súdu dňa 13.04.2022 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované na adresu v registri obyvateľov. Do termínu pojednávania sa doručenka nevrátila, zásielka bola uložená na pošte, v odbernej lehote ju nevyzdvihol. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa v súlade s § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) a vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/29/2017, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, svedka p. Jozefa Pušku a zistil tento skutočný stav:

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/29/2017 mal súd preukázané, že na návrh manželky bolo vedené konanie o rozvod manželstva, ktoré rodičia maloletého Z. uzavreli dňa 29.05.2014 pred Matričným úradom E., bolo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. vo zväzku 4 ročník 2014 na strane 130 pod poradovým č. 5, pričom súd manželstvo rozviedol (výrok I. rozsudku). Súd schválil dohodu rodičov v znení, že maloleté deti Z., O. XX.XX.XXXX, P.E. O. XX.XX.XXXX a U. O. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná deti zastupovať a spravovať ich majetok otca zaviazal prispievať výživným na každé dieťa zvlášť sumou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa najneskôr do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode a styk otca s maloletými deťmi neupravil (výrok II. rozsudku). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2018.

6. Na pojednávaní dňa 06.12.2017 navrhovateľka tvrdila, že „Rozišli sme sa preto, lebo som si našla priateľa a nevychádzali sme spolu. Spolu nežijeme už dva roky a odvtedy sme sa ani nepokúsili obnoviť naše manželské spolužitie.“ Manžel navrhovateľky tvrdil, že „V manželstve sme nevychádzali, manželka si našla druhého priateľa a z daného dôvodu sme sa rozišli. V súčasnosti aj ja mám priateľku už asi rok.“ V tomto konaní matka dieťaťa tvrdila, že otcom dieťaťa nemôže byť Z. X., pretože v apríli 2016 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a od júna 2016 žila v domácnosti s p. L. P., s ktorým žije až doteraz. S p. L. P. ďalšie deti nemá. Prirodzeným otcom maloletého U. je p. P..

7. Svedok p. L. P. svojou výpoveďou potvrdil, že od roku 2015, 2016 žije s matkou maloletého U. spolu, cíti sa byť prirodzeným otcom maloletého U. O. XX.XX.XXXX, je slobodný, v kritickej dobe pre splodenie maloletého dieťaťa sa pri intímnych stykoch nechránili pred otehotnením.

8. Kolízny opatrovník na návrhu trval a keďže rodičom uplynula zákonná lehota na zapretie otcovstva, záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje, aby otcovstvo bolo zapreté a v rodnom liste uvedený jeho otec, ktorý otcovstvo uznáva.

9. Podľa § 96 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

10. Súd po vykonanom dokazovaní, v súlade s citovaným zákonným ustanovením, návrhu vyhovel v celom rozsahu, lebo je v záujme maloletého dieťaťa. Dokazovaním mal súd preukázané, že otcom maloletého U. nemôže byť Z. X., bývalý manžel matky, hoci sa dieťa narodilo za trvania ich manželstva preto, lebo dieťa nespodil a v kritickej dobe pre splodenie maloletého Martina matka žila v domácnosti a intímne sa stýkala s p. L. P.. Ten sa cíti prirodzeným otcom dieťaťa. Keďže rodičom uplynula lehota na zapretie otcovstva, súd v súlade s § 96 Zákona o rodine rozhodol o tom, že pripúšťa zapretie otcovstva, ktoré svedčí Z. X. voči maloletému dieťaťu a súčasne určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičov dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa. Po právoplatnosti tohto rozsudku bude môcť byť v rodnom liste maloletého Martina vykonaná zmena a otcovstvo k nemu určené p. L. P., ktorý sa považuje za prirodzeného otca maloletého U..

11. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo účastníkom žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.