

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 11C/24/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509208895
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2509208895.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcov: 1/ B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, U., 2/ I. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, Q. Q., 3/ L. F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, U. Q., všetci spoločne zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovaným 1/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, L., 2/ B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. XXXX/X, Ž., U. X, Č. D., obe práv. zast. : T. D. Q., so sídlom B. X, A., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcov 1/,2/,3/ na prerušenie konania sa zamietá.
- II. Žaloba sa zamietá.
- III. Žalované 1/,2/ majú voči žalobcom 1/,2/,3,/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2009 sa žalobcovia 1/, 2/ a 3/ domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že žalobcovia 1/, 2/ a 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností: pozemku evidovaného ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXX L.X, druh pozemku: S., v G. L., katastrálne územie L. a pozemku evidovaného ako parcela č. XXXX/XXX o výmere XXX L.X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, v G. L., katastrálne územie L. v nasledovných podieloch: žalobca 1/ v podiele 4/6, žalobca 2/ v podiele 1/6 a žalobca 3/ v podiele 1/6.

2. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že sú vlastníkami predmetných nehnuteľností: pozemku evidovaného ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXX L.X, druh pozemku: S., v G. L., katastrálne územie L. a pozemku evidovaného ako parcela č. XXXX/XXX o výmere XXX L.X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, v G. L., katastrálne územie L. v nasledovných podieloch: žalobca 1. v podiele 4/6, žalobca 2. v podiele 1/6 a žalobca 3. v podiele 1/6, na ktoré nie je založený list vlastníctva. Nehnuteľnosti vznikli rozdelením pôvodného pozemku parc. č. XXXX, z ktorej bola vytvorená parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XXX bola vyčlenená z parc. č. XXXX/XX. Pozemok podľa záznamu v pozemkovej knihe vložka č. XXX bol konfiškovaný K... D.. C.. podľa nariadenia č. XXX/XXXX Zb. L. D. B. vypracovala prídelový plán na stavebné pozemky zo skonfiškovaného majetku a týmto prídelovým plánom bola parc. č. XXXX/XX pridelená prídelcom T. Q.B. a heho manželke B. rod. Q.. Prídelcovia vstúpili na základe prídelového plánu do oprávnenej držby pridelenej nehnuteľnosti, začali s jej obhospodarovaním, kultivovaním a prípravou na výstavbu rodinného domu. V L. roku XXXX na základe stavebného povolenia vydaného XX.XX.XXXX začali s výstavbou rodinného domu. Ešte pred samotnou výstavbou bol pozemok oplotený. Rodinný dom bol postavený v R. roku XXXX a schopný užívania. Rozhodnutie o povolení užívať budovu vydal G. M. F. v W. avšak do dňa spísania žaloby nebol MV Sr - Štátnym archívom v Q., pobočka A. žalobcom predložený. Žalobkyňa 1/ nadobudla s manželom vlastníctvo k pozemku prídelom od štátu. V súčasnosti je stavba evidovaná na parc. č. XXXX/XXX (vyčlenená z parc. č. XXXXXX). Manžel žalobkyne 1/ (pozn. súdu: pôvodnej žalobkyne 1/) S. XX.XX.XXXX. Prídelová listina vydaná mimo správneho konania, na základe ktorej mali byť vlastníkami parc. č. XXXX/XX právni

predchodcovia žalobcov (T. C. a jeho manželka J. C.) bola vydaná až dňa XX.XX.XXXX, teda v dobe, keď prídelcovia už nežili. Táto listina sa nenachádza v štátnom archíve. Ak by vznikli rozpory ohľadom prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva na žalobcov, je potrebné sa zaoberať aj otázkou vydržania, pričom v tomto prípade by k nadobudnutiu vlastníckeho práva došlo ex lege najneskôr XX.XX.XXXX. Sú splnené všetky podmienky vydržania a to spôsobilý predmet vydržania, nadobúdatelia boli so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľní v tom, že vec im patrí, boli teda oprávnenými držiteľmi nepretržite po dobu 10 rokov. Počas tejto doby neprišli do styku so žiadnymi informáciami, ktoré by mohli objektívne narušiť ich dobromyseľnosť. Dobromyseľnosť žalobcov zdôrazňuje aj skutočnosť, že pani Y. sa po celú dobu plynutia vydržacej doby nezaujímal o právny ako aj faktický osud nehnuteľnosti.

3. Žalované 1/, 2/ ako právne nástupkyne pôvodnej žalovanej sa k návrhu žalobcov písomne vyjadrili (č. I. 84 a nasl. spisu) a navrhli žalobu zamietnuť a priznať im voči žalobcom náhradu trov konania. Uviedli, že žalobcovia nikdy neboli ani nie sú vlastníckmi parc.č. XXXX/XX, ktorá bola rozdelená na parc. Č. XXXX/XX a parc. Č. XXXX/XXX. Poukázali na to, že prídelový plán nie je ani nebol úkonom na základe ktorého sa zakladal vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti., bol iba technickým podkladom k prídelom a nemohol nahrádzať doklad o vlastníctve. Poukázali na § 1 ods. 2 nariadenia č. 104/1946 Zb. Právnym predchodcom pôvodne žalovanej J. Y., ktorými boli T. a J. C. bol pridelený pozemok parc. č. XXXX/XXX o výmere Xha XX Á. a XXmX. Prídelová listina bola vystavená XX.XX.XXXX, v ktorej je uvedené, že neboli žiadne námietky proti prepisu vlastníckeho práva na prídelcov, nakoľko prídelová cena bola úplne vyplatená. Žalobcovia nemohli nadobudnúť vlastnícke právo ani vydržaním, pretože tu absentuje dobromyseľnosť. Vedeli, že nie sú v katastri nehnuteľností zapísaní ako vlastníci uvedených pozemkov. Uznesením zo dňa 14.07.2015 č.k. 1C/24/2009-151 Okresný súd Piešťany pripustil zmenu návrhu a ďalej konal o návrhu v nasledujúcom znení: „Súd určuje, že nehnuteľnosti: pozemok evidovaný ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXX L.X, druh pozemku: S., v G. L., katastrálne územie L. a pozemok evidovaný ako parcela č. XXXX/XXX o výmere XXX L.X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, v G. L., katastrálne územie L. patria do dedičstva po T.L. Q., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: W. XXXX/XX, U., občan SR, a to v podiele 1/2. Súd určuje, že B. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, U., občan SR je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností: pozemok evidovaný ako parcela č. XXXX/XX o výmere XXX L.X, druh pozemku: S.W., v G. L., katastrálne územie L. a pozemok evidovaný ako parcela č. XXXX/XXX o výmere XXX L.X, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, v G. L., katastrálne územie L., a to v podiele 1/2. Odporkyne sú povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom trovy konania a právneho zastúpenia v konaní.

4. Na pojednávaní dňa 10.07.2017 Okresný súd Piešťany vyhlásil uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby tak, že petit znie: „Súd určuje, že časti nehnuteľností: pozemku evidovaného ako parcela registra V. č. XXXX/XX o výmere XXXXX L., druh pozemku: orná pôda, v G. L., katastrálne územie L. zobrazené na katastrálnej mape v hraniciach pozemku evidovaného ako parcela registra K. č. XXXX/XX o výmere XXX L., druh pozemku: záhrady, v G. L., katastrálne územie L. a v hraniciach pozemku evidovaného ako parcela registra K. č. XXXX/XXX o výmere XXX L., druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, v G. L., katastrálne územie L. patria do dedičstva po T. Q., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: W. XXXX/XX, U., občan Sr, a to v podiele 1. Súd určuje že B. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, U., občan SR je podielovým spoluvlastníkom časti nehnuteľností: pozemku evidovaného ako parcela V. č. XXXX/XX o výmere XXXXX L., druh pozemku: orná pôda, v G. L., katastrálne územie L. zobrazené na katastrálnej mape v hraniciach pozemku evidovaného ako parcela registra K. č. XXXX/XX o výmere XXX L.X, druh pozemku: záhrady, v G. L., katastrálne územie L. a v hraniciach pozemku evidovaného ako parcela registra K. č. XXXX/XXX o výmere XXX L.X, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, v G. L., katastrálne územie L., ktoré patria do dedičstva po T. Q., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: W. XXXX/XX, U., občan SR a to v podiele 1. Žalobcom v I až III rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v I. a II. rade vo výške 100 %“.

5. Podaním zo dňa 19.04.2017 a následne aj podaním zo dňa 03.07.2017 žalobcovia navrhli prerušiť konanie do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní podanom klientami právneho zástupcu žalobcov proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.01.2017 sp. zn. 10Co/725/2015, nakoľko podané dovolanie súvisí s touto vecou. Zároveň poukázal na vec vedenú na OS Piešťany pod sp. zn. 9C/170/2009, ktorá tiež úzko súvisí s touto vecou, kde bolo podané dňa 22.04.2016 dovolanie, o ktorom Najvyšší súd SR doposiaľ nerozhodol. Vzhľadom na skutočnosť, že obe podania - návrhy na prerušenie konania boli obsahovo zhodné, posudzoval ich súd z obsahového hľadiska ako jeden a ten istý opakujúci sa návrh na prerušenie konania.

6. Podľa § 162 ods. 1 C.s.p písm. a) súd konanie preruší ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

7. Citované ust. § 162 ods. 1 písm. c/ C. s. p. predpokladá takú predbežnú, resp. prejudiciálnu otázku, ktorej predchádzajúce vyriešenie je nutné, aby bolo možné rozhodnúť vo veci samej.

8. Povinnosť súdu prerušiť konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p. je potrebné vykladať v súvislosti s § 193 C.s.p., podľa ktorého je súd viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd, rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov a kto ich spáchal (súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní), rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Týmto okruhom otázok je teda súd viazaný v tom zmysle, že si o nich nemôže urobiť ani prejudiciálny záver (rozhodovanie o týchto otázkach v merite veci je pochopiteľne rovnako vylúčené). Ak bez vyriešenia týchto otázok nemôže súd pokračovať v konaní, konanie preruší a pokračuje v ňom až po odpadnutí tejto prekážky.

9. Súd dospel k záveru, že na prerušenie konania v danom prípade nie sú splnené podmienky na prerušenie konania v zmysle ust. § 162 ods. 1 C.s.p. písm. a) nakoľko v konaní právoplatne skončenom rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.01.201 sp. zn. 10Co/725/2015 ako aj v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/170/2009, taktiež právoplatne skončenom, sa neriešili otázky, ktoré by v prebiehajúcom konaní súd nebol oprávnený riešiť. Skutočnosť že v obdobnom spore vedenom na ktoromkoľvek súde, sa riešia podobné alebo zhodné skutkové alebo právne predbežné otázky, nie je dôvodom na prerušenie konania, nakoľko súd je oprávnený a povinný posúdiť ich samostatne, bez potreby čakať na výsledok iného prebiehajúceho konania. Poukázať je potrebné aj na skutočnosť, že konania pre ktoré žalobcovia navrhovali prerušiť predmetné konanie boli právoplatne skončené, a aj v prípade ak by sa v nich riešili otázky, ktoré by súd nebol oprávnený riešiť v tomto konaní, bol by súd povinný konať, bez ohľadu na skutočnosť že strany sporu využili možnosť podania mimoriadneho opravného prostriedku.

10. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky na prerušenie konania, súd návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol, a o zamietnutí návrhu žalobcov rozhodol s poukazom na ust. § 162 ods. 3 C.s.p. až spolu v rozhodnutí vo veci samej.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne 1/, čítaním listinných dôkazov (najmä dodatočné rozhodnutie o stavbe, č.l. 8, prídelovým plánom č.l. 9, potvrdením G. L. č.l. 11, osvedčením o dedičstve č.l. 15, fotokópia katastrálnej mapy, geometrickým plánom č.l. 18, listom vlastníctva č. XXXX (č.l. 19), rozhodnutím o udelení súpisného čísla č.l. 20, oznámením o úmrtí č.l. 31, osvedčením o dedičstve č.l. 32, výpismi z LV č. 59-62, výpisom z pozemkovoknižnej vložky č. 64 pričom pri vyhodnotení zisteného skutkového stavu sa obmedzil len na zistenia, potrebné k posúdeniu danosti naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení vlastníckeho práva

12. Zo žalobného petitu v znení zmenenej žaloby tak ako ju súd pripustil na pojednávaní dňa 10.07.2017 vyplýva, že žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva, k časti nehnuteľností a to konkrétne k pozemku evidovaného ako parcela registra V. č. XXXX/XX o výmere XXXXX L., druh pozemku: orná pôda, v G. L., katastrálne územie L. zobrazené na katastrálnej mape v hraniciach pozemku evidovaného ako parcela registra K. č. XXXX/XX o výmere XXX L., druh pozemku: záhrady, v G. L., katastrálne územie L. a v hraniciach pozemku evidovaného ako parcela registra K. č. XXXX/XXX o výmere XXX L., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v G. L., katastrálne územie L..

13. Z výpisu z katastra nehnuteľností č. l. 59 a 60 súd zistil, že k pozemku evidovanom ako parcela registra K. č. XXXX/XX o výmere XXX L., druh pozemku: záhrady, v G. L., katastrálne územie L. a pozemku evidovanom ako parcela registra K. č. XXXX/XXX o výmere XXX L., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v G. L., katastrálne územie L. nie je založený list vlastníctva.

14. Žalované 1/ a 2/ sú zapísané ako podielové spoluvlastníčky (o veľkosti 1/2) k pozemku parcele registra V. (parc. č. XXXX/XX, o výmere XXXXX L., orná pôda, katastrálne územie L.) a ich vlastníčky

vzťah je k uvedenému pozemku zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie L., G. L., okres W..

15. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

16. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

18. Naliehavý právny záujem je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby (v danom prípade tomu tak bolo v čase podania žaloby v zmysle ust. § 80 písm. c/ O. s. p., účinného do 30. júna 2016 ale uvedená podmienka musí byť splnená aj od 01.07.2016 tak ako to vyplýva z ust. § 137 písm. c) CSP). Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie. Súdna prax ustálila, že určovacia žaloba je prípustná pri spornosti práv (právnych vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 147/2010). Tento právny záver zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky napr. aj v rozhodnutí sp. zn. 1 Cdo 56/2003, v ktorom uviedol, že ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníak spornej nehnuteľnosti, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva.

19. Na požadovanom určení je vždy naliehavý právny záujem, ak má byť súdne rozhodnutie určujúce vlastnícke právo zaznamenané do katastra nehnuteľností a týmto spôsobom dosiahnutý stav súladu medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

20. K pozemku evidovanom ako parcela registra K. č. XXXX/XX o výmere XXX L., druh pozemku: záhrady, v G. L., katastrálne územie L. a pozemku evidovanom ako parcela registra K. č. XXXX/XXX o výmere XXX L., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, v G. L., katastrálne územie L. však nie je v katastri nehnuteľností evidovaný žiaden vlastnícky vzťah (vlastnícke právo).

21. Ak vlastnícke vzťahy k pozemkom, k parcele registra K., nie sú zapísané a nebol založený ani list vlastníctva (ako je tomu aj v danom prípade), je potrebné vychádzať z poslednej evidencie vlastníckeho vzťahu k pozemku (posledný zápis vlastníka, preukazujúci súčasne aj vecnú pasívnu legitimáciu žalovaných v konaní).

22. Žalobcovia sa v danom prípade určovacou žalobou domáhali určenia vlastníckeho práva k dvom pozemkom, zobrazeným na katastrálnej mape v hraniciach pozemkov evidovaných ako parcela registra K., avšak vlastnícky vzťah k týmto pozemkom parcely registra K., ako ani ich vlastníak, zapísaný v katastri nehnuteľností nie je a k daným pozemkom nebol založený ani list vlastníctva. Podmienka procesnej prípustnosti určovacej žaloby, teda naliehavý právny záujem na požadovanom určení, preto nebol daný, keďže rozsudok vyhovujúci žalobe by nebol spôsobilý privodiť zosúladenie evidovaného a právneho vzťahu (pre absenciu doterajšieho zápisu vlastníckeho vzťahu prirodzene nemohlo dôjsť ani k jeho zmene).

23. Žalobou v sporovom konaní o určenie, že nehnuteľná vec patrí do dedičstva po poručiťovi, sa môže domáhať určenia dedič poručiťľa (resp. do úvahy prichádzajúci dedič, prípadne jeho právny nástupca), voči inej osobe ako dedičovi, ktorá nie je poručiťľovým dedičom, a to voči posledne evidovanému vlastníkovi takejto nehnuteľnosti. V danom prípade k predmetným pozemkom evidovaný vlastníak nebol. Nebola preto ani preukázaná vecná legitimácia žalovaných 1/, 2/v konaní.

24. Žalované 1/, 2/ nie sú zapísané v katastri nehnuteľností ako vlastníčky sporných nehnuteľností a preto žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva k pozemkom.

25. S poukazom na uvedené, že predmet konania vyjadrený v žalobnom petite, nemá evidovaný právny vzťah na liste vlastníctva, nebol preukázaný naliehavý právny záujem na navrhovanom určení vlastníckeho práva (t. j. že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľoch).

26. Určovací žalobou sa žalobca zásadne domáha vydania autoritatívneho výroku súdu, že určitý právny vzťah alebo právo tu je a takéhoto určenia sa môže žalobca domáhať vtedy ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že právne postavenie žalobcu je bez tohto určenia ohrozené alebo je neisté. Autoritatívne určenie súdom potom ohrozenie, neistotu alebo neurčitosť v právnom postavení žalobcu odstraňuje bez toho, aby ukladalo splnenie nejakej povinnosti. Preto sa pri určovacích žalobách, na rozdiel od žalôb na plnenie, zdôrazňuje ich preventívny charakter a význam (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 60/1998, publikovaný pod č. D. X/XXXX). Vzhľadom k tomu, že žalované 1/, 2/ nie sú zapísané ako vlastníčky predmetných pozemkov, nevyriešila by sa otázka sporu, komu nehnuteľnosti patria (resp. že patria do dedičstva).

27. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre prípustnosť určovacej žaloby, keď žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a preto bolo potrebné takúto žalobu zamietnuť bez vykonávania ďalšieho dokazovania. Právny záujem žalobcu musí byť pritom podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t. j. naliehavý.

28. O nároku žalovaných 1/ a 2/ na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, pričom žalovaní boli v konaní vzhľadom na zamietnutie žaloby plne úspešní, preto im súd priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/, 2/ a 3/ v rozsahu 100%.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie podľa § 365 ods. 1 C.s.p. možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.