

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010237
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010237.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, v trestnej veci obvinenej R. F., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., dňa 1.6.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 357 Tr. por. za použitia § 174 ods. 1 Tr. por. o p r a v u j e výrok trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce č.k. 3T/34/2022-233 zo dňa 18.5.2022 a to tak, že vo výrokovej časti v rámci rozhodnutia o povinnosti obvinenej nahradiť spôsobenú škodu v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. má byť namiesto nesprávne uvedenej výšky spôsobenej škody „vo výške 296,-€“, správne uvedená výška spôsobenej škody „vo výške 280,80€“.

odôvodnenie:

Dňa 5.5.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na obvinenú R. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák..

V rámci písomného vyhotovenia trestného rozkazu č. k. 3T/34/2022-233 zo dňa 18.5.2022 došlo k zrejmej písárskej chybe, kde vo výrokovej v rámci rozhodnutia o povinnosti obvinenej nahradiť spôsobenú škodu v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. má byť namiesto nesprávne uvedenej výšky spôsobenej škody „vo výške 296,-€“, správne uvedená výška spôsobenej škody „vo výške 280,80€“

V zmysle § 357 Tr. por. na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

V zmysle § 174 ods. 1 Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejmé nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

V zmysle § 175 Tr. por. ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Vzhľadom na uvedené, keďže došlo k zrejmej nesprávnosti pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu, bolo potrebné opraviť písomné vyhotovenie trestného rozkazu tak, aby bolo v úplnej zhode s obsahom trestného rozkazu ako bol vydaný samosudcom, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Košíc. Sťažnosť má odkladný účinok.

V zmysle ust. § 175 Tr. por., vzhľadom na podstatnú zmenu obsahu výroku trestného rozkazu plynie prokurátorovi a obvinenej Vilme Nimasovej, ako osobe priamo dotknutej opravou trestného rozkazu, nová lehota na podanie odporu v trvaní 8 dní od doručenia rovnopisu o oprave, v prípade podania sťažnosti voči tomuto uzneseniu, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.