

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209580
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716209580.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci v právnej veci žalobkyne E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, V. Š., právne zastúpená JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, Žriedlova 3, Košice, proti žalovaným: 1./ Wüstantrot poisťovňa a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, 2./ KOOOPERATÍVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefaničova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 1.263,-- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1./ a 2./ rade sú povinní zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne sumu 1.263,-- eur s 5%-ným p. a. úrokom z omeškania od 07.03.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. Žalovaní v 1./ a 2./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 75,50 eur na účet prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 27.10.2016 žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalované v 1./ a 2./ rade zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne sumu 1.263,-- eur s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 27.10.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnila žalobkyňa tým, že dňa 02.10.2014 o 12.15 hod. viedol F.S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. W. Č.. XXX, ako vodič dodávkové vozidlo typ Fiat Ducato EČ: N. XXXAY, po ceste III. triedy č. 018156, od obce Hôrka smerom do Spišského Štiavniku resp. do Vydrníka, kde pred križovatkou v tvare Y z doposiaľ nezistených príčin prešiel do protismeru a narazil do oproti idúceho OMV Škoda Felícia EČ: Q. XXXCP a vodičovi OMV F. H. ml. spôsobil ťažkú ujmu na zdraví s primeranou dobou liečenia v trvaní 4 mesiacov, spolujazdcom: F. H. st. ťažkú ujmu na zdraví s primeranou dobou liečenia v trvaní 3 týždne, E. H. ťažkú ujmu na zdraví s primeranou dobou liečenia v trvaní 6 mesiacov, R. H. ťažkú ujmu na zdraví s primeranou dobou liečenia v trvaní 4 mesiacov. Auto vodiča Š. Fiac Ducato EČ: N. XXXAY bolo v čase dopravnej nehody povinnej zmluvne poistené u žalovanej v 1./ rade. Auto vodiča H. ml. Škoda Felícia EČ: Q. XXXCP bolo v čase dopravnej nehody povinnej zmluvne poistené u žalovanej v 2./ rade. Uvedené skutočnosti nie sú medzi stranami sporné. V predmetnom konaní žalobkyňa uplatňuje nárok na náhradu škody titulom straty na zárobku a to v zmysle § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi. V dôsledku

dopravnej nehody zo dňa 02.10.2014 bola žalobkyňa práceneschopná dvakrát a to v čase od 01.10.2014 do 01.08.2015, v tom čase denný vymeriavací základ pre účely nemocenských dávok bol 12,6532 eur a od 16.12.2015 do 01.03.2016 v tom čase denný vymeriavací základ pre účely nemocenských dávok bol 14,8813 eur. V zmysle uvedeného predstavuje strata na zárobku žalobkyne v súvislosti s poškodením jej zdravia v dôsledku dopravnej nehody počas prvej práceneschopnosti sumu 970,-- eur, počas druhej práceneschopnosti sumu 293,-- eur, spolu 1.263,-- eur.

2. Žalovaná v 1./ rade so žalobou nesúhlasila. Uviedla, že predmetná dopravná nehoda je vyšetovaná OR PZ Poprad, vyšetovanie dopravnej nehody doposiaľ nebolo skončené. Za účelom posúdenia trestnej zodpovednosti F. Š. bol v tomto konaní vypracovaný znalecký posudok, podľa ktorého nie je zodpovedný za vznik dopravnej nehody. Žalobkyňa doposiaľ nepredložila žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývalo ustálenie objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľa vozidla Fiat Ducato za predmetnú dopravnú nehodu. Žalobkyňa nárok dostatočne nepreukázala, zároveň nárok neuplatnila u žalovanej v 1./ rade ako poškodená v rámci likvidácie predmetnej poisťovnej udalosti, takže žalovaná v 1./ rade doposiaľ nemala možnosť ju prešetriť v rámci zákonom stanovenej 3-mesačnej lehoty. Žalovaná v 1./ rade nesúhlasila s uplatneným úrokom z omeškania, keď žaloba v predmetnej veci bola žalovanej v 1./ rade doručená 16.11.2016. Žalobkyňa si pred podaním žaloby u žalovanej v 1./ rade nárok na náhradu škody neuplatnila. Žalovaná v 1./ rade sa nemohla do omeškania skôr ako jej uplynula 3-mesačná lehota na poskytnutie plnenia.

3. Žalovaná v 2./ rade so žalobou nesúhlasila, žiadala žalobu zamietnuť. Nárok uplatnený žalobkyňou žalovaná v 2./ rade neuznáva, žalobu považuje za nedôvodnú najmä z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie žalovanej v 2./ rade. Z relácie dopravnej nehody, ako aj z ďalších dôkazov vyplýva, že predmetnú dopravnú nehodu mal zapríčiniť vodič F. Š. na motorovom vozidle značky Fiat Ducato. Príčinou dopravnej nehody bolo porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 9 ods. 1 s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c) a k) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, pretože v zmysle uvedených ustanovení je vodič povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť vpravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu. Škoda bola žalobkyňi spôsobená výlučne prevádzkou motorového vozidla Fiat Ducato, pričom toto motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovanej v 1./ rade. V predmetnej veci bolo preukázané, kto nesie zodpovednosť za škodu, t. j. kto je škodca. Nejedná sa o situáciu, kedy by obaja prevádzatelia motorových vozidiel niesli zodpovednosť za vzniknutú škodu. Zodpovedný za škodu je výlučne prevádzateľ motorového vozidla značky Fiat Ducato, pretože toto motorové vozidlo prešlo do protismeru a narazilo do oproti idúceho motorového vozidla značky Škoda Felícia, v ktorom sa viezla žalobkyňa. Škoda bola spôsobená výlučne osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla škodcu, ktorým je F. Š., preto nemožno aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spoločnej zodpovednosti. Predtým ako sa definitívne určí povinnosť poisťovateľa plniť, je potrebné ustáliť osobitnou povahou prevádzky ktorého vozidla vznikla škoda. Civilný súd musí ustáliť, aký bol priebeh dopravnej nehody a jej príčiny, kto zodpovedá za vzniknutú škodu na zdraví a až na základe uvedených zistení môže dôjsť k správne právne záveru. Samotnú účasť motorového vozidla značky Škoda Felícia na dopravnej nehode nemožno automaticky spájať s objektívnou zodpovednosťou v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v 2./ rade namietala, že absentuje akýkoľvek právny základ na poskytnutie plnenia zo strany žalovanej v 2./ rade, keď nárok na náhradu škody žalobkyne nebol vo vzťahu k prevádzkovateľovi motorového vozidla značka Škoda Felícia vôbec preukázaný. Žalobkyňa nepredložila jediný dôkaz na podporu tvrdení, že by ku škode malo dôjsť aj prevádzkou motorového vozidla Škoda Felícia. Žalovaná v 2./ rade namietala uplatnený úrok z omeškania, keď odo dňa 27.10.2016 sa žalovaná v 2./ rade nemohla dostať do omeškania. Žalovaná v 2./ rade nemohla uskutočniť riadne šetrenie predmetného nároku, keďže nárok voči poisťovni žalobkyňa pred podanou žalobou neuplatnila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom: žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne, zástupcu žalovanej v 1./ rade, právneho zástupcu žalovanej v 2./ rade, listinnými dôkazmi: uznesením o začatí trestného stíhania, dokladov o výške denného vymeriavacieho základu, dokladmi o práceneschopnosti, znaleckým posudkom č. 15/2015, znaleckým posudkom č. 4/2016, lekáarskymi správami žalobkyne, spisom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 121/2015 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

5. Dňa 26.10.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad pod č. 2Pv 722/14/7706 - 29 na Okresný súd Poprad obžalobu na F. Š. pre prečin ublíženia na zdraví na tom skutkovom základe, že

dňa 2.10.2014 asi o 12.15 hod. po ceste III:/018156 viedol motorové vozidlo značky Fiat Ducato ev. č. N. L. od obce Hôrka smerom na obec Spišský Štiavnik, kde pred križovatkou s cestou vedúcou do obce Vydrník v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti vedeniu motorového vozidla a situácie v premávke, prešiel s vozidlom do protismeru, kde prednou ľavou časťou vozidla narazil do prednej ľavej časti proti idúceho motorového vozidla značky Škoda Felícia, ktorého vodič Jaroslav Lacko ml. pri nehode utrpel zlomeninu zadnej hrany kĺbnej jamky a.i. , zo spolujazdcov v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia E. H. utrpela zlomeninu dolného konca stehennej kosti vľavo s posunom úlomkov, pomliaždenie hrudnej steny vpravo, brušnej steny, panvy, pravého ramena, ľavého predkolenia a ľavého členkového kĺbu s dobou liečenia v priemere 12 mesiacov.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 121/2015 ďalej zistil, že súd dňa 02.11.2016 rozhodol rozsudkom, ktorým F. Š. odsúdil na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. S nárokmi na náhradu škody odkázal poškodených na civilný proces. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

7. V konaní žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu straty na zárobku žalobkyni počas jej práceneschopnosti. Predložila potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti za obdobie od 02.10.2014 do 01.08.2015 a od 16.12.2015 do 01.03.2016. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava súd zistil denný vymeriavací základ pre nemocenské za obdobie od 12.10.2014 vo výške 6,95926 eur denne a za obdobie od 26.12.2015 vo výške 8,184715 eur denne. V konaní žalobkyňa uplatnila za obdobie práceneschopnosti od 02.10.2014 do 01.08.2015 stratu na zárobku vo výške 970,-- eur a za obdobie práceneschopnosti od 16.12.2015 do 01.03.2016 stratu na zárobku vo výške 293,-- eur, spolu vo výške 1.263,-- eur. Z lekárskeho správ predložených žalobkyňou vyplýva hospitalizácia žalobkyne v období od 26.11.2015 do 29.11.2015, následné liečenie na traumatologickej ambulancii pre pseudoartrózu jednoznačne súvisiacu s poranením utrpeným pri dopravnej nehode dňa 02.10.2014. Žalobkyňa bola hospitalizovaná v nemocnici v období od 18.11.2015 do 29.11.2015. Traumatologickú ambulanciu navštívila v dňoch 14.05.2015, 05.08.2015, 22.10.2015, 07.12.2015, 17.12.2015, 21.01.2016, 24.02.2016, 03.03.2016, 06.04.2016, 06.06.2016.

8. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

9. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

10. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

11. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

12. Podľa § 431 Občianskeho zákonníka, ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

13. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

14. Podľa § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

15. Podľa § 439 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

16. Podľa § 445 Občianskeho zákonníka, strata na zárobku, ku ktorej došlo pri škode na zdraví, uhradzuje sa peňažným dôchodkom; pritom sa vychádza z priemerného zárobku poškodeného, ktorý pred poškodením dosahoval.

17. Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

18. Podľa § 86 zákona 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, úrazový príplatok sa poskytuje za dni.

19. Podľa § 87 zákona 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, suma úrazového príplatku je

a) 55 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20170701>> od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania do tretieho dňa tejto dočasnej pracovnej neschopnosti,

b) 25 % denného vymeriavacieho základu určeného podľa § 84 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20170701>> od štvrtého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

20. Podľa § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

21. Po vykonaní dokazovania súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán a dospel k názoru, že žaloba je dôvodná.

22. Žalobkyni vznikla škoda na zdraví pri dopravnej nehode dňa 02.10.2014, keď v čase dopravnej nehody bola spolujazdkyňou v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felicia, ktoré viedol F. H.. Účasť na dopravnej nehode mali prevádzkovatelia motorových vozidiel Škoda Felicia i Fiat Ducato. V danom prípade ide o zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Stretom prevádzky dvoch prevádzkovateľov bola spôsobená škoda žalobkyni ako dopravovanej osoby, preto za škodu zodpovedajú žalobkyni prevádzkovatelia motorových vozidiel, ktoré sa stretli, solidárne. Následne sa medzi sebou prevádzkovatelia vyporiadajú na spôsobenej vzniknutej škode podľa účasti na dopravnej nehode podľa § 439 Občianskeho zákonníka.

23. Zo zhodnotenia úrovne rozhodovania súdov vo veciach zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov schváleného plánom Najvyššieho súdu Slovenskej socialistickej republiky z 23.11.1983 vyplýva, že za stret prevádzok považujú súdy predovšetkým vlastný stret dopravných prostriedkov (ich zrážku), ale aj stret dopravných prostriedkov so zariadením inej prevádzky, ako aj vzájomné škodné pôsobenie dvoch prevádzok na seba bez toho, že by došlo k fyzickému stretu vozidiel (oslnenie, vymrštenie kameňa a pod.). Podľa ustanovenia § 431 Občianskeho zákonníka možno posúdiť zodpovednosť prevádzateľov, ktorých prevádzky sa stretli, len pokiaľ ide o vyporiadanie výlučne medzi nimi, t. j. iba vo vzťahu ku škode, ktorá vznikla len im, nie však aj pokiaľ ide o škodu iného subjektu, ktorý pri strete utrpel škodu a nebol prevádzateľom stretnutých sa vozidiel. Ak pri takomto strete prevádzok dôjde ku škode tretej osoby, nemožno vo vzťahu k tejto tretej osobe použiť ustanovenia § 431 Občianskeho zákonníka. Prevádzatelia vozidiel, zo stretu ktorých vzišla škoda inému poškodenému, zodpovedajú za škodu tejto osobe podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka, a to spoločne a podľa ustanovenia § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

24. Prevádzkovatelia motorových vozidiel mali uzavreté povinné zmluvné poistenie u oboch žalovaných, motorové vozidlo zn. Fiat Ducato bolo poistené u žalovanej v 1./ rade, zn. Škoda Felica bolo poistené u žalovanej v 2./ rade. Žalobkyňa ako poškodená je oprávnená uplatniť nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľom. Výšku nároku žalobkyňa preukázala prostriedkami procesného útoku i dokladmi o práceneschopnosti, o výške nemocenského, lekáarskymi správami. Je nesporné, že žalobkyňa v období od 02.10.2014 do 01.08.2015 a od 16.12.2015 do 01.03.2016 bola práceneschopná., v zmysle § 446 Občianskeho zákonníka jej patrí náhrada za stratu na zárobku. Výška straty na zárobku predstavuje za obdobie práceneschopnosti od 02.10.2014 do 01.08.2015 (3 dni krát 12,6532 eur krát 0,55 t. j. 20,87 eur

a 300 dní krát 12,6532 eur krát 0,25 t. j. 948,99 eur) spolu 969,86 eur zaokrúhlene 970,-- eur, za obdobie PN od 16.12.2015 do 01.03.2016 (3 dni krát 14,8813 eur krát 0,55 t. j. 24,55 eur a 72 dní krát 14,8813 eur krát 0,25 t. j. 267,86 eur) spolu 292,41 eur zaokrúhlene 293,-- eur. Spolu súd priznal žalobkyni náhradu za stratu na zárobku vo výške 1.263,-- eur.

25. Súd sa nestotožnil s procesnou obranou žalovaných v 1./ a 2./ rade.

26. K procesnej obrane žalovanej v 1./ rade súd namieta, že v tomto konaní rozhodnutie súdu nezávisí od právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní o vine, keď v danom prípade sa jedná o objektívnu zodpovednosť prevádzkovateľov oboch motorových vozidiel, keď škoda vznikla v dôsledku stretnutia dvoch prevádzok vozidiel. Tejto zodpovednosti sa prevádzatelia nemôžu zbaviť. Preto nebol ani dôvod na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia súdu v trestnom konaní.

27. K procesnej obrane žalovanej v 2./ rade súd konštatuje, že aj žalovaná v 2./ rade je pasívne legitimovanou stranou sporu, keď nie je podstatné, ktorý z vodičov motorových vozidiel pri dopravnej nehode zavinil vznik dopravnej nehody, podstatná je účasť na dopravnej nehode v pozícii prevádzkovateľa motorového vozidla.

28. S poukazom na uvedené súd nevykonal dôkaz nariadenie znaleckého posudku, keď z vyššie uvedených dôvodov vykonanie tohto dôkazu nie je potrebné pre právne posúdenie veci a preto je nehospodárne.

29. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

33. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

34. Podľa § 11 ods. 8 zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

35. Podľa § 11 ods. 7 zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

36. Súd v zmysle citovanej právnej úpravy priznal žalobkyni uplatnený úrok z omeškania od 07.03.2017, keď žalobkyňa pred podaním žaloby neuplatnila nárok na plnenie voči žalovaným v 1./ a 2./ rade. Žaloba bola žalovaným v 1./ a 2./ rade doručená 16.11.2016. Vychádzajúc z ustanovenia § 11 ods. 6, 7, 8 zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov mali žalované v 1./ a 2./ rade povinnosť do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie poistnej udalosti a následne do 15 dní po skončení prešetrovania poskytnúť poistné plnenie. Nárok bol zo strany žalobkyne uplatnený dňa 16.11.2016, žalované v 1./ a 2./ rade mali povinnosť plniť do 06.03.2017 (3 mesiace + 15 dní), až dňom 07.03.2017 sa dostali do omeškania. Súd s poukazom na uvedené priznal úrok z omeškania od 07.03.2017 vo výške 5 % p. a. a v prevyšujúcej časti žalobu ohľadne uplatneného úroku z omeškania zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobkyňa mala úspech vo veci (okrem nepatrného neúspechu v časti uplatneného úroku z omeškania). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.