

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/181/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716010381
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716010381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich T. K. Z. a H. P. na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 10. júla 2017, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica Mgr. Michalom Žeňuchom a obvineným L. W. dňa 22.11.2016 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., D.. T. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

sa dňa 02. 04. 2016 v čase približne od 06.30 hod do 07.00 hod ako zamestnanec spoločnosti POLIECO SLOVAKIA s.r.o, so sídlom Gbely, ul. Naftárska č. 1599, IČO: 36 680 427 pohyboval v priestoroch tejto spoločnosti v meste R., D.. B. Č..XXXX, pričom prešiel k objektu výrobnéj haly, kde otvoril nefunkčnú vstupnú bránu, vstúpil do výrobnéj haly, schodmi prešiel na poschodie budovy k priestorom uzamknutej kancelárie, na ktorej vykopol nepriehľadnú plastovú výplň dverí, cez takto vzniknutý otvor vstúpil do priestorov kancelárie, kde prineseným skrutkovačom poškodil zámok bezpečnostnej skrine zn. Mobeleinsatztresor, ktorú následne v kancelárii nájdeným kľúčom otvoril a z tejto skrine odcudzil 1 ks notebook zn. HP 8510w v. č. S., 1 ks notebook zn. HP 6710b v. č. S., 1 ks notebook zn. HP 6710b v. č. S., prenosnú kovovú pokladnicu, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 26,64 €, 18 ks stravných lístkov zn. Cheque dejenuer v hodnote jedného kusu 3,15 €, a 18 ks neplatných stravných lístkov z roku 2012 zn. Cheque dejenuer v hodnote 3,- €, ďalej z kancelárie odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Black Barry s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks mobilný telefón zn. Black Barry s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4 White s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 2 ks mobilných telefónov zn. NOKIA nezisteného typu a IMEI, 2 ks notebookov zn. HP nezisteného typu a výrobného čísla, a taktiež poškodil drevenú skriňu na uschovanie dokumentov, čím bola spoločnosti POLIECO SLOVAKIA s.r.o, so sídlom Gbely ul. Naftárska č. 1599, IČO: 36 680 427 spôsobená škoda na odcudzených veciach a finančnej hotovosti a škoda na poškodených veciach vo výške 2303,55 ,-€, pričom L. W. sa skutku dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Skalici spisovej značky 4T/17/2015 zo dňa 18. 03. 2015, právoplatným dňa 18. 03. 2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku sa obv. L. W. zaväzuje uhradiť poškodenej obchodnej spoločnosti POLIECO SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Naftárska ulica 1599, Gbely, IČO: 36 680 427 škodu vo výške 2303,55 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Predseda senátu na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)