

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200083
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri navrhovateľke, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa matky Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XX a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľky R. K., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX R., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti poručníčky maloletej V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX R., takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6P/3/2021-24 zo dňa 20.4.2021 tak, že zveruje maloletú X. R. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

II. Navrhovateľka je p o v i n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú X. R. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej X. R. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.1.2022 domáhala zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.
2 5P/3/2022

3. Opatrovník súhlasil s návrhom.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/3/2021-24 zo dňa 20.4.2021, uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/3/2022-6 zo dňa 24.2.2022 a výsluchom navrhovateľky.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Súd doručoval poručníčke maloletej V. P. návrh na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktorú sa jej nepodarilo doručiť.

10. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 21.3.2022 je zrejmé, že poručníčka maloletej má trvalý pobyt na adrese R..

11. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

13. Pretože sa poručníčke maloletej nepodaril doručiť návrh na adresu jej trvalého pobytu, súd zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 23.3.2022. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 8.4.2022.

14. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná poručníčke maloletej sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 4.5.2022. Súd považoval uvedenú zásielku za doručенú

3

5P/3/2022

týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti poručníčky maloletej (§ 180 CSP).

15. Podľa § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí výška životného minima na zaopatrené neploleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 29,87 eura.

22. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

4

5P/3/2022

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/3/2021-24 zo dňa 20.4.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2021 bola V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX ustanovená za poručníka maloletej. Poručníčka začiatkom letných prázdnin odcestovala aj so svojimi maloletými deťmi do Českej republiky. O maloletú sa istý čas starala stará matka H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom na tej istej adrese vo R.. Avšak už nejakú dobu sa o maloletú stará navrhovateľka ako príbuzná. Maloletá je v jej starostlivosti a poskytuje jej všetku starostlivosť ako aj svojim trom deťom H., K. a S. K.. Navrhovateľka je vdova a poberá vdovský a sirotský dôchodok spolu s prídavkami na deti. Matka nadobudne v marci 2022 plnoletosť, avšak o dieťa neprejavuje záujem. Navrhovateľka má maloletú veľmi rada, má záujem sa postarať o ňu aj naďalej formou náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/3/2022-6 zo dňa 24.2.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky odo dňa 24.2.2022 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5P/3/2022. V čase nariadenia neodkladného opatrenia bola matka maloletej umiestnená v Reedukačnom centre, Nám. Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča. V súčasnosti matka maloletej je už plnoletá, o maloletú neprejavila záujem.

24. Z uvedených dôvodov súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletej. Súd zaviazal matku plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, pretože v súčasnosti nie je známy jej príjem. Matka je povinná platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.

5

5P/3/2022

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.