

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117207622
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117207622.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: KAVO-TECH spol. s r.o, IČO: 35 769 033, so sídlom V. Tvrdého 1, 010 01 Žilina, o zaplatenie 197,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 198,76 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 14.2.2017 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 3.3.2017 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 197,56 eur, ďalej sumu 1,20 eur titulom poštových nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby v zmysle ust. § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. b/ zákona vo výške podľa § 6 ods. 5 zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby na súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona za obdobie špecifikované v priloženom prehľade. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 5.12.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových výdavkov vzniknutých s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové výdavky v lehote 30 dní od doručenia písomnej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle ust. § 10 ods. 4 zákona zaplatiť aj pokutu. Výška dlhu je uvedená ako „nedoplatok“ v priloženom Prehľade predpisov a platieb, kde „obdobie“ predstavuje rok a mesiac v štruktúre RRRRMM, „počet zamestnancov“ predstavuje zaradenie do konkrétnej kategórie platcu úhrady podľa § 6 ods. 5 zákona vzhľadom na skutočný počet zamestnancov, „predpis“ je mesačná výška úhrady podľa § 6 ods. 5 zákona alebo nákladov na vymáhanie úhrady v zmysle § 10 zákona, „zostatok k úhrade“ je neuhradený zostatok pohľadávky žalobcu z „predpisu“. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu spolu sumu 197,56 eur, z čoho istina je 164,56 eur a pokuta v zmysle ust. § 10 zákona je 33,- eur a náklady na poštovné sú vo výške 1,20 eur.

3. Súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 6C/18/2017-12 zo dňa 22.3.2017. Nakoľko sa tento nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 6C/18/2017-16 zo dňa 11.5.2017 predmetný platobný rozkaz v zmysle ust. § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 20.6.2017, v stanovenej lehote písomne nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 7.7.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 28.6.2017.
8. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.
9. Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o RTVS“), Rozhlas a televízia Slovenska je právnická osoba so sídlom v Bratislave zapísaná v obchodnom registri, ktorá vykonáva svoju činnosť najmä prostredníctvom organizačných zložiek, ktorými sú (a) Slovenský rozhlas, prostredníctvom ktorého sa poskytuje služba verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania, (b) Slovenská televízia, prostredníctvom ktorej sa poskytuje služba verejnosti v oblasti televízneho vysielania.
10. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona o RTVS, Rozhlas a televízia Slovenska je vysielateľom, 1) ktorého poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti vysielania.
11. Podľa ust. § 3 písm. b/ zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.
12. Podľa ust. § 6 ods. 3 zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012, platiteľ podľa platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac (a) 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov, (b) 18,58 eura, ak zamestnáva od 10 do 49 zamestnancov, (c) 79,66 eura, ak zamestnáva od 50 do 249 zamestnancov, (d) 199,16 eura, ak zamestnáva od 250 do 999 zamestnancov, (e) 464,71 eura, ak zamestnáva 1 000 a viac zamestnancov.
13. Podľa ust. § 6 ods. 4 zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012, pre určenie úhrady podľa odseku 3 je rozhodujúci počet zamestnancov v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu v prvý deň kalendárneho mesiaca, za ktorý sa táto úhrada platí. Ak sa úhrada platí vopred za štvrťrok, polrok alebo rok, pre jej určenie je rozhodujúci počet zamestnancov v prvý deň prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.
14. Podľa ust. § 3 písm. b/ zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.1.2013 (ďalej len „zákon“), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.
15. Podľa ust. § 5 ods. 5 zákona, platiteľ podľa platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac (a) 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov, (b) 18,58 eura, ak zamestnáva od 10 do 49 zamestnancov, (c) 79,66 eura, ak zamestnáva od 50 do 249 zamestnancov, (d) 199,16 eura, ak zamestnáva od 250 do 999 zamestnancov, (e) 464,71 eura, ak zamestnáva 1 000 a viac zamestnancov.
16. Podľa ust. § 6 ods. 6 zákona, na určenie sadzby úhrady podľa odseku 5 je rozhodujúci počet zamestnancov v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu v prvý deň kalendárneho mesiaca, za ktorý sa táto úhrada platí. Ak sa úhrada platí jednorazovo za štvrťrok, polrok alebo rok, na určenie jej sadzby na celé obdobie, za ktoré sa úhrada platí, je rozhodujúci počet zamestnancov v prvý deň prvého kalendárneho mesiaca tohto obdobia.
17. Zo žalobcom predloženého Prehľadu predpisov a platieb (č.l. 3 súdneho spisu) má súd preukázané, že žalovanému ako subjektu v zmysle ust. § 3 písm. b/ zákona č. 68/2008 Z.z. resp. zákona č. 340/2012 Z.z. vznikla v období od 4/2008 do 12/2016 povinnosť platiť úhradu podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, spolu vo výške 667,76 eur (vrátane nákladov na poštovné). Zo žalobcom predloženého

Prehľad predpisov a platieb má súd za preukázané, že žalovaný uhradil iba časť dlžnej sumy vo výške 502,- eur, pričom žalobca tieto úhrady započítal na najskôr splatné neuhradené predpísané platby.

18. Žalobca výzvou zo dňa 5.12.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, pričom nedoplatok ku dňu 31.12.2016 predstavoval sumu 165,76 eur (t.j. 164,56 plus 1,20 eur ako poštovné výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaslaním výzvy), a to v lehote 30 dní od doručenia výzvy.

19. Zo žalobcom predloženého poštového podacieho hárku vyplýva, že žalobca zaslal vyššie uvedenú výzvu na poštovú prepravu, a to na adresu sídla žalovaného uvedenú v obchodnom registri. Súd preto nemal o doručení tejto výzvy, aj vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný to v priebehu konania nerozporoval, dôvodné pochybnosti.

20. Nakoľko žalovaný v lehote 30 dní od doručenia výzvy dlžnú sumu neuhradil, žalobca si v zmysle ust. § 10 ods. 4 písm. b/ zákona uplatňuje voči žalovanému aj pokutu vo výške 33,- eur.

21. Súd mal tak za preukázané, že žalobcovi vznikol na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 198,76 eur (164,56 eur plus poštovné vo výške 1,20 eur plus pokuta vo výške 33,- eur), a preto mu priznal voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 198,76 eur, keďže nevyšlo najavo, že by žalovaný do dňa rozhodnutia súdu tento svoj záväzok splnil.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

24. Nakoľko žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, t.j. súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, súd druhou vetou výroku rozsudku priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.