

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117215634
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117215634.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. V., narodený XX.XX.XXXX a R. V., narodená XX.XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, deti rodičov: matka S. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. zastúpená: Advokátska kancelária AGM partners s.r.o., Ventúrska 14, Bratislava - Staré Mesto a otec W. V., narodený XX.XX.XXXX, H. XX, C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 14.06.2017 doručeným súdu dňa 19.06.2017 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stýkať sa s oboma maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny, počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 24.12. od 18.30 hodiny do 26.12. do 10.00 hodiny, počas Silvestra každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 10.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roku do 18.00 hodiny. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovenú hodinu v mieste svojho bydliska. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať obe maloleté deti matke v mieste jej bydliska. V prípade, že sa styk nebude môcť zo závažných dôvodov na strane maloletých detí alebo otca uskutočniť, sú rodičia povinní si túto skutočnosť bezodkladne oznámiť.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. 19C/237/2009 zo dňa 21.10.2009 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti matky, výživné súd určil vo výške 166 eur pre maloletého V. a vo výške 100 eur pre maloletú R.. Styk otca s maloletými nebol súdne upravený. Na podnet matky bolo rozsudkom sp. zn. 22P/42/2014 výživné pre maloletých zvýšené zo sumy 200 eur na 250 eur pre V. a zo sumy 150 eur na 200 eur pre R.. Otec s podaným návrhom nesúhlasil, naopak sa v tom istom konaní začal súdne domáhať zníženia svojej vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na to, že súd návrhu matky vyhovel a výživné zvýšil, ako reakciu sa otec následne začal súdne domáhať zverenia maloletých do striedavej osobnej starostlivosti, dôvodom čoho podľa matky bol len úmysel otca vyhnúť sa plateniu zvýšeného výživného, keďže tento návrh podal 6 rokov po rozvoze v čase, keď sa matka začala súdne domáhať zvýšenia vyživovacej povinnosti. Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 11P/21/2015 zo dňa 14. 7. 2016 konanie o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti zastavil a styk s maloletými upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hodiny do nasledujúceho pondelka do 07:45 hodiny, počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 15.00 hodiny do 16.7. do 15.00 hodiny a od 01.08. od 15.00 hodiny do 16.08. do 15.00 hodiny, počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 24.12. od 18.30 hodiny do 26.12. do 10.00 hodiny, počas Silvestra každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 10.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roku do 18.00 hodiny. Mimo uvedené je otec oprávnený stretávať sa s maloletým V. aj každý kalendárny týždeň v stredu od 18.00 hodiny do 21.00 hodiny a s maloletou R.

každý kalendárny týždeň od stredy od 18.00 hodiny do nasledujúceho štvrtku do 07:45 hodiny. Po vydaní uvedeného rozsudku otec v zapätí podal samostatný návrh na zníženie výživného. Okresný súd Trnava následne rozsudkom sp. zn. 21P/81/2016 zo dňa 22. 3. 2017 návrh na zníženie výživného zamietol, otec sa voči predmetnému rozsudku odvolal a konanie nie je právoplatne skončené. Otec sústavne iniciuje voči matke súdne konanie s cieľom domôcť sa zníženia jeho vyživovacej povinnosti. Na záujem maloletých pri tom ani pri najmenšom neprihliada a sústavne sa domáha zníženia jeho vyživovacej povinnosti bez ohľadu na to, aký dopad majú tieto neustále súdne konania na maloletých, ktorí sú tým priamo dotknutí. Otec jednotlivými súdnymi podaniami citovo útočí na matku a maloletých, keď si napriek nesúhlasu maloletých vynucuje styk pod hrozbou iniciovania ďalšieho súdneho konania. Matka sa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil, obmedzil styk otca s maloletými, nakoľko za súčasného stavu v záujme zachovania priaznivého psychického stavu maloletých situácia medzi účastníkmi nie je iným spôsobom riešiteľná. Otec s maloletými na čas po rozvoде nemal súdne upravený styk. Mohol tak s nimi tráviť čas bez obmedzení. Napriek tomu sa dožadoval nariadenia striedavej starostlivosti. Po znaleckom dokazovaní, za zohľadnenia vyjadrení oboch maloletých, ktorí so striedavou starostlivosťou nesúhlasili, súd návrhu otca nevyhovел a styk s maloletými upravil v zmysle vyššie uvedeného rozsudku. Od času takejto úpravy styku otec čas odovzdávania maloletých nedodržiaval a prispôboval ho svojim záujmom. Z jednotlivých vyjadrení v doposiaľ uskutočnených súdnych konaniach, adresovaných na súd, ako aj matke je jasne zrejmé, že otec nemá úprimný záujem o maloletých a ich potreby, keďže každý jeden deň strávenými s maloletými prepočítava na peniaze, ktoré musí na maloletých vynaložiť. V konaní o nariadenie striedavej starostlivosti bolo preukázané, že otec je schopný zabezpečovať starostlivosť, pričom boli preukázané aj citové väzby medzi otcom a maloletými. Za obdobie posledného pol roka po takto rozhodnutých súdnych konaniach sa správanie otca vo vzťahu k maloletým a matke však začalo stávať neznesiteľným. Otec si začal vynucovať styk s maloletými aj napriek ich nesúhlasu, neustále matku atakuje rôznymi nepravdivými obvineniami a citovo maloletých vydiera. Otec neustále rozoberá s maloletými minulosť, príčiny rozvođu manželstva, za ktorý viní matku a sústavne týmito debatami pôsobí na maloletých s cieľom negatívne ovplyvniť ich vzťah k matke. Dôkazom uvedeného je aj e-mail otca adresovaný maloletému V., v ktorom mu opätovne vysvetľoval dôvody rozvođu manželstva a citovo na neho útočil. Maloletí sa začínajú voči týmto tvrdeniam brániť, čo však otec nevníma a ďalej im len ozrejmuje a pripomína dôvody rozvođu s matkou. Otec všetky tieto skutočnosti adresuje nie len maloletým, ale aj na rôzne verejné inštitúcie, aj Okresnému súdu Trnava. Z obsahu e-mailu je evidentné, že otec s maloletým netrúvil čas prirodzeným spôsobom, ale iba s ním opäť rozoberal, prečo sa s ním nechce stretávať, pričom ako otec uviedol „nenávisť mojej bývalej ženy sme spomínali tiež. " Matka nepovažuje za prospešné pre maloletých takéto debaty. Pre maloletých je rovnako potrebné mať zabehnutý určitý režim a zvyknúť si na nový spôsob života otca s jeho novou rodinou. Tým, že otec sústavne preberá s maloletými minulosť im neumožňuje sa s ňou vysporiadať, ale iba v maloletých neustále vynára problémy a hádky, ku ktorým medzi rodičmi dochádzalo. Výsledkom uvedeného je iba to, že maloletí chcú chodiť k otcovi menej. Zaslanie predmetného e-mailu na Okresný súd Trnava považuje matka za poškodzovanie svojej osobnosti a svojej dobrej povesti, o ktoré sa otec cielene pokúša ako odplatu za znižovanie záujmu maloletých o styk s ním. Vo vzťahu k matke otec podal trestné oznámenie za údajné napadnutie jeho matky, ktoré sa nezakladá na pravde. Otec zároveň adresoval viacero oznámení na súd, ako aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny. Tým, že tieto klamlivé tvrdenia vnucuje otec zároveň aj maloletej R. ako pravdivé, spôsobuje maloletej len zmätok a cielene narúša jej citový vzťah k matke. Otec zároveň sústavne prostredníctvom maloletej R. zisťuje, kde sa matka nachádza, kde a ako trávi čas a z akého dôvodu tam je. Popísané konanie považuje matka za psychické vydieranie až stalking a snahu o likviditu jej osobnosti. Všetky tieto kroky majú zároveň dopad na maloletých, keďže sa pred nimi otec na matku negatívne vyjadruje a neustále ich vystavuje stresovým situáciám v podobe rozoberania súdnych konaní. Maloletí majú o všetkých týchto konaniach otca vedomosť. Vzhľadom na svoj vek sú schopní tieto skutočnosti racionálne vnímať a posúdiť, čo má primerane dopad na ich citový vzťah a správanie k otcovi. V súvislosti s podaným trestným oznámením za vymyslený skutok polícia kontaktovala aj maloletého V. počas vyučovacieho procesu. Pokiaľ otec stále tvrdí, že koná v záujme maloletých, matke nie je zrejmý dôvod, prečo maloletých následne vystavuje kontaktovaniu policiou a podávaniu trestných oznámení na ich matku. Maloletí styk s otcom dobrovoľne eliminujú, nemajú záujem tráviť s ním čas až v takom rozsahu, ako bolo stanovené rozhodnutím súdu, najmä v nastávajúcom letnom období, kedy platí odlišná úprava styku. Maloletí odmietajú tráviť čas s otcom hlavne cez týždeň v stredu, a to aj z dôvodu učenia, keďže u otca nemajú vytvorený na učenie priestor a do školy sa pripravujú radšej u starej mamy. Maloletá R. taktiež stretávanie s otcom v stredu odmieta. Pokiaľ nemá záujem u otca prespať v zmysle rozhodnutia súdu až do štvrtku rána, otec ju pod zámienkou najrôznejších výhovoriek odmieta odvieť k matke a núti ju zotrvať s ním

v zmysle rozhodnutia. Na maloleťu R. otec zároveň citovo pôsobí a psychicky vydiera spôsobom, že ju na letnú dovolenku nezoberie, pretože na to nemá peniaze. Následne jej povedal, že ak pôjde na dovolenku, bude si to musieť všetko platiť. Po týchto vyjadreniach maloleťá začala mať nočné mory a budila sa v noci s tým, že k otcovi ísť nechce. Zo všetkých vyššie popísaných skutočností sú maloleťá deprimovaní, zmätení a s otcom trávajú čas len zo strachu iniciovania ďalších súdnych konaní. Otec jasne maloleťému V. uviedol, že „pokiaľ nepôjde k nemu, tak tým viac ublíži mame, nakoľko pôjdu ďalšie súdy.“ Otec vie, že maloleťá súdy odmietajú, keďže po ich výsluchoch v súdnych konaniach nechcú viac riešiť situáciu takouto formou. Práve z daného dôvodu maloleťých týmto spôsobom otec citovo vydiera. Po poslednom vyjadrení otca adresovanom matke v zmysle „keby som mohol tak ti ublížim“, pri ktorom bol prítomný aj maloleťý V., sa maloleťý rozhodol, že domácnosť otca viac nenavštívi. Tieto konania a vyjadrenia otca presahujú únosnú mieru, nakoľko vzbudzujú u maloleťých dôvodný strach, kvôli ktorému maloleťá nechcú s otcom tráviť čas v takej miere, ako to je určené rozhodnutím súdu. Pokiaľ by mal súd o vyššie uvedených tvrdeniach pochybnosť, matka navrhuje vyslúchnuť k pravdivosti popísaných konaní a situácii maloleťých. Matka však výsluch maloleťých považuje len za krajné riešenie, keďže ich nechce opätovne vystavovať ťažkom súdneho pojednávania. Keďže však z dôvodu správania otca maloleťá styk s ním odmietajú, v ich záujme považuje za potrebné túto situáciu riešiť a styk maloleťých s otcom obmedziť. Maloleťá za súčasného správania otca nemajú záujem tráviť čas s otcom v zmysle rozhodnutia súdu, a to najmä počas letných prázdnin. Dohoda medzi rodičmi, v zmysle ktorej by zostali maloleťá počas týždňa u matky žiaľ nie je zo strany otca možná. Obaja maloleťá sú zo správania otca deprimovaní, čo sa následne prejavuje v zmenách ich správania, keďže k otcovi idú v stanovené dni so strachom pred ďalším súdnym konaním. Maloleťá za súčasného stavu nie sú preto psychicky pripravení ani ochotní tráviť čas s odporcom aj počas týždňa a počas letných prázdnin sústavne dva týždne. Matka preto považuje tento návrh za dôvodný a nevyhnutný, nakoľko nie je daná iná zákonná možnosť, ako obmedziť styk otca s maloleťými a tým predísť ďalším nátlakom otca na maloleťých. Matka považuje takto stanovený priestor stretávania sa maloleťých s otcom za dostatočne široký, aj bez vynechania stretávania sa každú stredu v týždni a osobitnej úpravy styku počas letných prázdnin. Matka maloleťým v styku s otcom nebráni. Maloleťá však majú strach z ďalších súdnych konaní, keďže im to otec opakovane pripomína, z dôvodu čoho sa s otcom stretávajú. Takúto formu starostlivosti o maloleťých zo strany otca nie je možné považovať za správnu a prospešnú pre maloleťých. Maloleťá trávajú čas s otcom nie z ich záujmu, alebo z ich priania, ale z dôvodu, že sú si vedomí toho, že pokiaľ sa tomu nebudú brániť, otec nebude iniciovať voči matke ďalšie súdne konanie. O uvedenom svedčia priložené e-mailové komunikácie a vyjadrenia otca. Práve z daného dôvodu matka žiada, aby súd obmedzil styk otca s maloleťými, nakoľko bez súdneho rozhodnutia bude otec v tomto konaní pokračovať a naďalej tak vystavovať maloleťých ťakom.

3. Matka v doplnenom návrhu zo dňa 30.06.2017 doručenom súdu dňa 04.07.2017 uviedla, že správanie a konanie otca vzbudzuje u maloleťých dôvodný strach, kvôli ktorému maloleťá nechcú s otcom tráviť čas v takej miere, ako to je určené rozhodnutím súdu. Maloleťá sú z celej situácie vyčerpaní a v psychickej nepohode, čo má priamy dopad na ich zdravotný stav. Podľa predloženého lekárskeho záznamu má maloleťá R. vybočenú os chrčtice, v dôsledku čoho môže mať bolesti a rôzne ďalšie zdravotné problémy. Podľa lekárskej správy je druhé riziko nález v ľavom podrebrí, ktorý je potrebné ďalej identifikovať, no napriek tomu môže byť potenciálne rizikový a môže vyžadovať ďalšie lekárske ošetrenia. Vzhľadom k nízkemu veku maloletej je prognóza, že sa tieto zdravotné problémy budú ďalej zhoršovať, budú spôsobovať rôzne obmedzenia a potrebovať zvýšenú starostlivosť a opateru. Zároveň je nevyhnutný celý rad ďalších lekárskeho vyšetrení. Maloleťá R. potrebuje kľudový a stabilný režim, bez vystavovania stresovým situáciám a ťakom pri nadmernom styku s otcom a neustáleho striedania výchovného prostredia.

4. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 11P/21/2015-182 zo dňa 14.07.2016 vyplýva, že styk otca s maloleťými deťmi súd upravil tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloleťými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18:00 hodiny do nasledujúceho pondelka do 7:45 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 15:00 hodiny do 16.07. do 15:00 hodiny a od 01.08. od 15:00 hodiny do 16.08. do 15:00 hodiny, počas vianočných sviatkov od 24.12 od 18:30 hodiny do 26.12. do 10:00 hodiny, počas Silvestra každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hodiny do 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 18:00 hodiny. Otec je oprávnený sa stretávať s maloleťým V. aj každý kalendárny týždeň v stredu od 18:00 hodiny do 21:00 hodiny, s maloleťou R. každý kalendárny týždeň od stredy od 18:00 hodiny do nasledujúceho štvrtka do 7:45 hodiny.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

10. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2).

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Je však nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

13. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doplneným návrhom, e-mailom maloletého V. adresovaným otcovi zo dňa 08.01.2017, e-mailom otca adresovaným maloletému V. zo dňa 04.01.2017, e-mailom maloletej R. adresovaným otcovi zo dňa 22.01.2017, e-mailom otca zo dňa 13.03.2017, trestným oznámením otca zo dňa 24.04.2017, zápisnicou OR PZ Trnava o trestnom oznámení zo dňa 17.05.2017, lekárskou správou zo dňa 29.06.2017, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/21/2015-182 zo dňa 14.07.2016, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nepovažoval za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pomery účastníkov sú toho času upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/21/2015-182 zo dňa 14.07.2016, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stretávať

s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18:00 hodiny do nasledujúceho pondelka do 7:45 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 15:00 hodiny do 16.07. do 15:00 hodiny a od 01.08. od 15:00 hodiny do 16.08. do 15:00 hodiny, počas vianočných sviatkov od 24.12 od 18:30 hodiny do 26.12. do 10:00 hodiny, počas Silvestra každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hodiny do 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 18:00hodiny. Otec je oprávnený sa stretávať s maloletým V. aj každý kalendárny týždeň v stredu od 18:00 hodiny do 21:00 hodiny, s maloletou R. každý kalendárny týždeň od stredy od 18:00 hodiny do nasledujúceho štvrtka do 7:45 hodiny. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha obmedzenia styku otca s deťmi tak, že otec bude oprávnený sa s maloletými stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny, počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 24.12. od 18.30 hodiny do 26.12. do 10.00 hodiny, počas Silvestra každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 10.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roku do 18.00 hodiny z dôvodu, že otec sa s maloletými deťmi rozpráva o príčinách rozvratu manželstva rodičov, obviňuje z toho matku, maloleté deti sa odmietajú s otcom stretávať v rozsahu upravenom v ostatnom súdnom rozhodnutí, s otcom sa stretávajú len preto, aby neinicioval ďalšie súdne konanie, ktorým sa im vyhráza a počas stretnutia v strede týždňa maloleté deti nemajú u otca vytvorené vhodné podmienky na prípravu do školy. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný okamžitý zásah súdu, čo v danom prípade splnené nie je. Matkou navrhované neodkladné opatrenie nemá charakter naliehavosti, nakoľko matka žiada upraviť stretávanie otca s maloletými deťmi komplexne počas celého roka. Matka predložila súdu niekoľko mesiacov starú (z januára 2017) e-mailovou komunikáciou medzi otcom a deťmi, ktorá neosvedčuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Navyše navrhovaným neodkladným opatrením, kedy by otcovi zostal zachovaný pomerne široký rozsah styku s deťmi, by matka nedosiahla to, že otec sa s maloletými deťmi nebude rozprávať aj o jej osobe. Matka ďalej nijako neosvedčila, že by deti nechceli s otcom tráviť letné prázdniny a ani to, že u otca nemajú vytvorené vhodné podmienky na prípravu do školy. Ani z predloženej lekárskej správy zo dňa 29.06.2017 nebolo osvedčené, že by bolo potrebné obmedziť styk otca s maloletou R. zo zdravotných dôvodov. Trestné oznámenie a zápisnica OR PZ Trnava preukazujú len zlé vzťahy medzi rodičmi a nie aj potrebu obmedzenia styku otca s deťmi. Pomery účastníkov konania sú teda upravené rozhodnutím súdu č.k. 11P/21/2015-182 zo dňa 14.07.2016 a pokiaľ od vydania tohto rozhodnutia došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu uvedeného súdneho rozhodnutia, je matka oprávnená podať riadny návrh na začatie konania o zmenu úpravy styku otca s deťmi, v ktorom bude vykonané zodpovedajúce dokazovanie, na základe ktorého bude následne rozhodnuté. Z matkou predložených listinných dôkazov však súd takúto potrebu úpravy pomerov osvedčenú nemal.

14. Za daných okolností súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, nakoľko nebola preukázaná potreba neodkladnej úpravy pomerov, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).