

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13Er/1133/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915212528  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7915212528.5

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika, zast. Fridrich Paľko s.r.o., IČO: 36864421, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti povinnému: F. S., r.č. XXXXXX/XXXX, C. XX, XXX XX K. Z., o vymoženie sumy 1 002,95 € s prísl. a zmenková odmena v sume 5,09 Eur + trovy exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu vedenú proti povinnému súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorický úrad Bratislava, pod č. EX 31286/15 z a s t a v u j e .
- II. O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trebišov, č. k. 9C/256/2014-11 zo dňa 27.2.2015 podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dňa 22.5.2015.

2. Okresný súd Trebišov poverením č. 5811 125473 zo dňa 10.9.2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorický úrad Bratislava.

Súdny exekútor podaním označeným ako „Postúpenie doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku a Návrh na pripustenie zmeny účastníka konania“ zo dňa 20.1.2016 oznámil súdu, že podľa vyjadrenia oprávneného, a to listu zo dňa 20.1.2016, ktorý súdny exekútor tiež predložil súdu, oprávnený nie je prvotným ani iným majiteľom cenného papiera - vlastnej zmenky, nie je indosatárom a teda svoje právo nepreukazuje nepretržitým radom indosamentov, a nemá žiaden vlastný vzťah s povinným. Z listu oprávneného zo dňa 20.1.2016 vyplýva, že podľa jeho názoru, nie je možné v danom prípade aplikovať ust. § 243 f a 39 ods. 4 Exekučného poriadku na predmetné exekučné konanie, nakoľko sa tieto ustanovenia vzťahujú len na oprávnených, ktorí majú vlastný vzťah s povinným, sú originálnym príp. následným majiteľom zmenky, alebo sú indosatárom zmenky, čo on nie je. Tiež poukazuje na to, že rozhodnutie, ktoré je podkladom pre toto exekučné konanie, bolo vydané v zákonomom a spravodlivom procese vedenom podľa Nariadenia Európskeho parlamentu (ES) č. 861/2007 zo dňa 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach z nízkou hodnotou sporu, pričom predmetné rozhodnutie je konečné a v prípade zastavenia exekučného konania by došlo k potvrdeniu skutočnosti, že exekučný titul bol vydaný v rozpore s právom. V základnom konaní tiež nevyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, podľa vyjadrenia oprávneného. Na základe vyššie uvedených skutočností preto navrhuje pokračovať v exekučnom konaní.

Súdny exekútor v rámci podania zo dňa 20.1.2016 tiež predložil návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, a to na spoločnosť Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, 18 - 22 Stoney Lane, Yardeley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015.

3. Podľa ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

4. Podľa ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

5. Podľa ust. § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

6. Podľa ust. 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

7. Súd po preskúmaní exekučného spisu a doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou (zmenka zabezpečovala plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy). Z exekučného titulu vyplýva, že súd rozhodujúci v základnom konaní sa nezaoberal skúmaním kauzy zmenky, preskúmaval len formálne náležitosti zmenky a nie samotný zabezpečený nárok. Súd neprihliadal na ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských právnych vzťahov, ani ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. V základnom konaní teda nebolo prihliadnuté na prípadné neprijateľné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

8. Zákonodarca stanovil oprávnenému v prípade, ak sa proti fyzickej osobe vymáha nárok zo zmenky, povinnosť preukázať, že nejde o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou alebo že síce ide o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ale v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul bolo prihliadnuté na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Dôkazné bremeno má oprávnený a existencia dôvodov na zastavenie konania sa prezumuje (predpokladá).

9. Z listinných dôkazov predložených oprávneným nevyplýva, že by sa zmenkový súd zaoberal spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu účastníkov konania a že by prihliadal na okolnosti uvedené v § 57 ods. 1 písm. m) bod prvý až tretí Exekučného poriadku. Oprávnený aj v podaní zo dňa 20.1.2016 tvrdí, že ide o vzťah, ktorý nie je spotrebiteľským, pričom je z vyššie uvedeného odôvodnenia zrejmé, že právny vzťah oprávneného a povinného bol vzťahom, na ktorý sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

10. V posudzovanej veci oprávnený nepreukázal, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Preto súd vychádzal z prezumpcie dôvodu na zastavenie exekúcie (§243f ods. 6 EP) a exekúciu zastavil.

11. K argumentácii novo navrhovaného oprávneného, že sa na právny vzťah s povinným nevzťahujú ustanovenia § 243f EP súd uvádza, že zmyslom citovaného ustanovenia, v spojení s ustanovením § 39 ods. 4 EP je skúmať všetky exekučné konania, kde sa vykonáva exekúcia na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný na podklade zmenky, v konaní proti fyzickej osobe. Ustanovenie § 39 ods. 4 veta druhá EP nevyklučuje z preskúmania tie exekučné konania, kde je povinným nadobúdateľ zmenky na podklade cesie, prvá veta citovaného ustanovenia totiž hovorí o oprávnenom vo všeobecnosti, nie len o oprávnenom, ktorý je pôvodným veriteľom. Skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným je povinný opísať každý oprávnený. Nie je právne podstatné, či nadobudol zmenku pôvodný veriteľ, alebo

ako indosatár, alebo ako postupník. Preto súd aj v tejto exekučnej veci skúmal exekučný titul s ohľadom na § 39 ods. 4 EP.

12. Súd o procesnom návrhu na zmenu účastníka konania na strane oprávneného nebude rozhodovať, nakoľko je predpoklad, že exekúcia bude právoplatne zastavená.

13. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd rozhodne o trovách exekúcie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP ods. 3)