

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/221/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614210259
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1614210259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, zastúpeného usadenou euroadvokátkou JUDr. Helena Strachotová, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti žalovanej: R. o zaplatenie sumy 4.688,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.509,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.509,42 Eur od 13.03.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.09.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.688,57 Eur s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % ročne zo sumy 4.465,48 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4.688,57 Eur od 13.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.10.2008 uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobu odôvodnil tým, že na základe návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.10.2008 poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 6.638,78 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovanej žalobcom tak, že žalobca uhradil za žalovanú časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcej výške poskytnutého úveru. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v 120tich mesačných splátkach vo výške 91,68 Eur splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.11.2008. Dňa 13.03.2014 sa stal splatný dlh žalovanej vo výške 4.688,57 Eur. Žalobca si ďalej uplatnil úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % ročne zo sumy 4.465,48 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 4.688,48 Eur od 13.03.2014 do zaplatenia.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu napriek výzve nevyjadрила. Žaloba bola žalovanej doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

3. Súd uznesením sp. zn. 7C/221/2015-44 zo dňa 08.12.2016 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1 Paríž, Francúzsko postupom podľa § 64 C.s.p.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčasť ospravedlnila, pričom predvolanie jej bolo doručené dňa 05.06.2017 podľa § 112 C.s.p. Preto súd konal podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.10.2008, všeobecnými podmienkami žalobcu, výpoveďou zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.03.2014, dokladom o doručovaní, špecifikáciou dlžnej sumy zo dňa 27.01.2017, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, výpisom z úverového účtu žalovanej, špecifikáciou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzobníkmi poplatkov a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Dňa 14.10.2008 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty. V časti A. Zmluvy uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou veriteľ poskytuje žalovanej úver vo výške 6.638,78 Eur ako klasický úver účelový - rekonštrukcia nehnuteľnosti, splatný v 120 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 91,68 Eur, poplatkom za uzavretie zmluvy 59,75 Eur, pri výške úrokovej sadzby 9,90 % ročne, RPMN 11,88 %, priemernou RPMN 16,64 %, celkovými nákladmi 4.422,76 Eur, s poplatkom za poistenie 4,99% za štandardný súbor poistenia, splatnosťou splátky 15.deň v mesiaci a splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.deň v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru. V časti D. Zmluvy bolo dojednané poistenie úveru.

7. Zo špecifikácie dlžnej sumy zo dňa 27.01.2017 súd zistil, že dlžná suma 4.688,57 Eur predstavuje sumu 4.465,48 Eur ako zvyšok úverovej istiny, sumu 210,04 Eur ako dlžné úroky z úveru a sumu 13,05 Eur ako dlžné poistné.

8. Z potvrdenia o odfinancovaní vyplýva, že žalovanej bola odfinancovaná suma 6.638,78 Eur. Z potvrdenia o prijatí splátok súd zistil, že žalovaná uhradila celkovo sumu 5.129,36 Eur.

9. Listom zo dňa 07.03.2014 vypovedal právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvu o spotrebiteľskom úvere ku dňu doručenia žalovanej. Žalovaná bola vyzvaná k úhrade sumy 4.688,57 Eur. Právneho predchodcu žalobcu bola dňa 12.03.2014 vrátená nedoručená zásielka, čím v zmysle článku V. - 7. Všeobecných podmienok právneho predchodcu žalobcu bola zásielka doručená čím nastala mimoriadna splatnosť úveru.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

12. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa..

13. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

15. Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

17. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. Aj napriek skutočnosti, že v zmluve bol uvedený účelový úver na rekonštrukciu nehnuteľností, táto nebola v zmluve nijakým spôsobom špecifikovaná a ani povinnosti žalovanej ako dlžníčky neboli v zmluve nijakým spôsobom upravené tak, že by bola povinná vo vzťahu k veriteľovi preukazovať použitie úveru. Preto má súd zato, že na uvedený úver sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z.

27. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený termín konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Ďalej je v zmluve nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech žalovanej, ako spotrebiteľky (§ 4 ods. 2 písm. j). Na základe absencie týchto náležitostí sa v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch uvedený poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Keďže žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 6.638,78 Eur a žalovaná podľa výpisu úverového účtu a potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov celkovo uhradila sumu 5.129,36 Eur, žalobca má vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť ním poskytnutého úveru voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.509,42 Eur (6.638,78 Eur - 5.129,36 Eur). Žaloba žalobcu je preto dôvodná v časti sumy 1.509,42 Eur, ktorú povinnosť uložil žalovanej vo výroku rozhodnutia a vo zvyšku žalobu zamietol.

29. Pokiaľ ide o dojednané poistenie, súd udáva, že spôsob, akým žalobca dojednal poistné nemôže požívať právnu ochranu. Poistenie ako také bolo žalovanej nanútené, je vopred pred formulované v zmluve o úvere. Vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vopred pripravil pre všetky typy tohto úveru žalobca o tom, že klient je zdravý, nie je v pravidelnej lekárskej opatere a pod. pre účely poistenia, zjavne sleduje len cieľ žalobcu uzavrieť takýto poistný vzťah, pretože je zrejme finančne motivovaný uzavretím poistenia. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva ani všeobecné podmienky vôbec neupravujú. Okrem toho, ak sa má výška poistného odvíjať od výšky mesačnej splátky, keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a nemožno uvažovať o správnosti mesačnej splátky, nie je možné považovať ani výšku poistného za platne dojednanú, čo odporuje i náležitostiam poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považuje súd dohodnuté poistenie za neplatné v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka.

30. Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z priznanej sumy 1.509,42 Eur počítaný od 13.03.2014 až do zaplatenia. Súd mal preukázané, že k vypovedaniu zmluvy došlo dňa 12.03.2014. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 13.03.2014 (prvý deň omeškania žalovanej s dlžnou sumou) predstavovala 0,25 % ročne (0,25 % + 8 % = 8,25 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne.

31. Súd zamietol nárok žalobcu v časti zmluvného úroku, ktorý požaduje žalobca z dlžnej istiny aj po uplynutí vyhlásenia mimoriadnej splatnosti od 04.03.2014, pričom uplatňuje úrok v dojednanej výške 9,90 % ročne. Podľa právneho názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti / rovnako napríklad i po uplynutí konečnej splatnosti úveru/ nepatrí, pretože od tejto doby prináleží veriteľovi len nárok na úrok z omeškania. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR pripustil názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania /§ R 59/1998, 4Obo 143/1998/. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami. ÚS SR v citovanom ustanovení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej sumy. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 4.688,57 Eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.509,42 Eur, t. j. 32,19 %, v časti o zaplatenie sumy 3.179,15 Eur bola úspešná žalovaná, t. j. 67,81 %. Keďže žalobca mal úspech len čiastočný (v časti menšej ako polovica) rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).