

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: OT/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010143.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Renátou Kňazúrovou vydáva podľa §§ 348 ods. 1 písm. a) a 353 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. poriadku

### rozhodol:

Obžalovaný F. D., nar. XX.XX.XXXX v N. L., trvale bytom N. L., t.č. zadržaný a umiestnený v cele policajného zaistenia OR PZ Dolný Kubín,

uznáva sa za vinného, že

dňa 08.07.2017 v čase okolo 01:10 hod. v Dolnom Kubíne viedol, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, osobné motorové vozidlo zn. Hyundai Elantra, šedej metalízy, EČ: N po ulici Nemocničnej v Dolnom Kubíne smerom na ulicu Ľudovíta Štúra, pokiaľ nebol oproti bytovému domu súpisné číslo XXXX na ulici F. H. zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín, na výzvu ktorej sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu analyzátorom dychu, zn. AlcoQuant 6020 plus, evidenčné číslo A410036, ktorým mu bola nameraná o 01:36 hod. hodnota 0,80 mg/l alkoholu v dychu a o 01:54 hod. hodnota 0,78 mg/l alkoholu v dychu a takto konal aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. OT/40/2014 zo dňa 10.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2014, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. OT/2/2016 zo dňa 21.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2016, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal

- prečin „Ohrozenia pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

- prečin „Marenia výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

za to sa  
odsudzuje

Podľa §§ 289 ods. 3, 36 písm. l), 37 písm. h), 38 ods. 1, ods. 2, 41 ods. 1 Tr. zák., 54 a § 353 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. por. na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 280 (dvestoosemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák., trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., súd obžalovanému počas tejto doby ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa §§ 61 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a), Tr. zákona a § 353 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. por. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 TP).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 TP).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 4 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 5 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 6 TP).