

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Csp/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216210613
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216210613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti žalovanému: H. D., Q.Ý. XX.XX.XXXX, U. XXX XX R. Č.. XXX o zaplatenie 70,70 eur takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.05.2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.07.2016, domáhal vydania platobného rozkazu proti žalovanému na zaplatenie istiny 70,70 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný dňa 06.08.2015 využil dopravné služby poskytované žalobcom, avšak na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 5Csp/8/2016-7 zo dňa 15.07.2016, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením č. k. 5Csp/8/2016-25 zo dňa 03.04.2017 podľa § 173 ods. 2 OSP platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2017. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 16.05.2017 zverejnil súd na jeho úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR ako objednávateľom. Nároky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľského právneho vzťahu, keďže žalovaný využil prepravné služby poskytnuté žalobcom, ktorý koná v rámci predmetu svojej činnosti.

4. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur.

5. Z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spísaných dňa 06.08.2015 bolo zistené, že žalovaný sa v uvedený deň prepravil na dopravnom prostriedku žalobcu v čase o 08:50 hod. na linke č. 29 v Bratislave, kde bol pristihnutý zamestnancom žalobcu, že cestuje bez cestovného lístka. Na mieste samom mu bol uložený peňažný postih v sume 70,- € a povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 €, čo on odmietol.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 14.09.2015 bol žalovaný vyzvaný na dobrovoľné splnenie dlhu. Žalovaný na písomnú upomienku žalobcu nereagoval ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) a c) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012 cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média ..., c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

9. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave účinného od 01.03.2012 cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

10. Podľa § 17 ods. 2 cit. Zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Žalovaný tým, že nastúpil do dopravného prostriedku žalobcu a jeho prostriedok použil na svoju prepravu, uzavrel so žalobcom zmluvu o preprave osôb. Podľa tejto zmluvy za prepravu mal zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,70 EUR a to označením zakúpeného cestovného lístka, alebo zakúpením časových predplatných lístkov. Žalovaný ale nezaplatil ani jedným z možných spôsobov, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o preprave.

12. Keďže podmienky, za ktorých vzniká podľa citovaného zákona povinnosť platiť cestovné a úhrady boli splnené, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie cestovného 0,70 eur a na zaplatenie úhrady vo výške do stonásobku cestovného 70,-eur, podľa návrhu žalobcu, spolu 70,70 eur. S poukazom na vyššie uvedené, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

13. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal vo veci 100 %- ný úspech. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi prináleží náhrada trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

14. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vyplv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)