

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/147/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010607
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716010607.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného H. W., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 07.07.2017 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/71/2016 zo dňa 19. 06. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 06. 2016, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/71/2016 zo dňa 19. 06. 2016,

obžalovaný H. W. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Ž. XXX, prechodne bytom X. XXX,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 09.06.2016 v čase kolo 10.46 hod. vo N., okres N., v predajni spol. IBO, s.r.o., W. XX, S., IČO: XX XXX XXX, prevádzal OC Europa N., A. X. XX, počas prevádzky odcudzil multifunkčný kľúč zn. Gerber v hodnote 15,80 Eur tým spôsobom, že ho vzal zo stojanu, strhol z neho štítok a s kľúčom vyšiel z predajne bez zapletenia, čím týmto svojím konaním spôsobil spol. IBO, s.r.o., W. XX, S., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 15,80 Eur,

pričom skutkov v bodoch 1/ a2/ sa dopustil napriek tomu, že dňa 19.12.2015 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. v znení neskorších predpisov postihnutý OO PZ Banská Bystrica blokom č. 16033205 na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,-Eur, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2015,

a uvedeného konania sa v bodoch 1/ a2/ dopustil napriek tomu, že bol dňa 04.08.2014 trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 35/2014, právoplatný dňa 30.09.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 24 mesiacov,

a uvedeného konania v bodoch 1/ a 2/ sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 04.03.2014 trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 22/2015 právoplatný dňa 04.03.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne,

v bode 2/ rozsudku

dňa 16.06.2016 v čase od 15.30hod. do 16.10 hod. vo N., okres N., v predajni spol. IBO, s.r.o., W. XX, S., IČO: XX XXX XXX, prevádzal OC Europa N., A. X. XX, počas prevádzky odcudzil nôž zn. Gerber Ultra Compact Knife v hodnote 55,-Eur tým spôsobom, že po príchode do predajne vzal nôž z regálu a s týmto prešiel do časti záhradnej techniky, kde zápalkami vypálil obal, z ktorého vybral nôž, ktorý si

vložil do vrečka na nohaviciach, kde potom prešiel do rohu predajne a obal zahodil do umývadla a s nožom vyšiel z predajne bez zaplattenia, čím takto svojím konaním spôsobil spol. IBO, s.r.o., W. XX, S., IČO: 36 340 073 škodu vo výške 55,-Eur,

v bode 3/ rozsudku

dňa 18.06.2016 v čase približne o 17.12 hod. vo N., okres N., v predajni OD Kaufland, M. X, odcudzil 2 ks fľaše alkoholu zn. JackDaniels každá o objeme 0,5 l, tým spôsobom, že si uvedený tovar zobral z regálu s alkoholom, následne sa presunul k regálom do oddelenia elektro, kde si obidve fľaše vložil do nohavíc za pás a takto s nimi prešiel cez pokladne bez zaplattenia, kde bol zastavený príslušníkom SBS služby, čím by spôsobil škodu spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s, so sídlom W., S. I. XX/A, prevádzka N., M. X, IČO: XX XXX XXX vo výške 39,98 €, ktorá však netrvá, pretože tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu,

pričom takto konal aj napriek tomu, že dňa 19.12.2015 spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Zvolen uložením blokovvej pokuty vo výške 30,- €, ev. č. bloku na pokutu nezaplattenú na mieste 16033205, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2015,

a takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 35/14 zo dňa 04.08.2014 právoplatným dňa 30.09.2014 uznaný vinným z opakovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čomu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 22/2015 zo dňa 04.03.2015, právoplatným dňa 04.03.2015, uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu stredného stupňa stráženia, ktorý trest vykonal dňa 26.09.2015,

v bode 4/ rozsudku

dňa 02. novembra 2016 v čase asi o 10:18 h vo N., okres N., v predajni dm drogerie na Ul. E. XXXX/ X vybral postupne z regálu 7 ks parfumov s objemom od 30 do ml - 4 ks značky Bruno Banani, 2 ks značky Calvin Klein a 1 ks značky Hugo Boss, tieto vybral z obalov a vložil si ich do vreciek teplákov a bundy, následne vyšiel z predajne bez zaplattenia, ktorým konaním spôsobil spoločnosti dm drogerie markt s.r.o., A. F. XX W., XXX XX, IČO: XX XXX XXX odcudzením tovaru škodu vo výške 231,93 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol OO PZ Banská Bystrica dňa 19.12.2015 za krádež z toho istého dňa v hypermarkete Tesco Banská Bystrica postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona Banská Bystrica postihnutý za prieutpk proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona čís. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, číslo bloku 16033205,

a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.06.2016 právoplatný toho istého dňa sp. zn. 0T 71/2016 odsúdený za prečin v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Žiara nad Hornom zo dňa 04.03.1015 právoplatný toho istého dňa sp. zn. 2T 22/2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia,

teda

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

v bode 4/ rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Za skutky pod bodom 1/, 2/, 3/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za skutok pod bodom 4/ rozsudku

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) § 37 písm. h) m), § 38 ods. 2, § § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, 46 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/21/2017 zo dňa 10. 05. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 05. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/21/2017 zo dňa 10. 05. 2017 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu pobytu v okresoch Zvolen, Krupina, Detva vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- IBO s.r.o., so sídlom W. XX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX, vo výške 70,80 Eur,
- dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom A. F. XX, XXX XX W., IČO: 31 XXX XXX, vo výške 231,93 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolyanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.