

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18C/566/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517214167
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517214167.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky T. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Ž. X, M., prechodne bez prihlásenia O. V. XX, X., proti druhej strane T. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. X, M., práv. zast. JUDr. Martinou Rodákovou, advokátkou so sídlom Humenská 21, Košice o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby T. V., nar. XX.X.XXXX písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval navrhovateľku, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k navrhovateľke a jej maloletým deťom, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená, aby súd zamedzil nakladanie T. V., nar. XX.X.XXXX s danou nehnuteľnosťou LV č. XXXX, okres M. - D. a nariadenia vydania kľúčov od uvedenej nehnuteľnosti, kde bol navrhovateľke zamedzený prístup zamietá.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením č.k.18C/553/2017 čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že uložiť T. V., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súpisné č. XX nachádzajúceho sa na parc. reg. "C" č. XXXX/XX zapísaného na LV č. XXXX, okres M. - D., obec X., k.ú. X.. Vo zvyšnej časti návrhu, t.j. aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval navrhovateľku, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k navrhovateľke a jej maloletým deťom, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená, aby súd zamedzil nakladanie T. V., nar. XX.X.XXXX s danou nehnuteľnosťou LV č. XXXX, okres M. - D. a nariadenia vydania kľúčov od uvedenej nehnuteľnosti, kde bol navrhovateľke zamedzený prístup tým istým uznesením vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod č.k. 18C/566/2017.

2. Navrhovateľka návrh na neodkladné opatrenie skutkovo odôvodnila tým, že dňa 7.6.2017 v čase o 20.14 hod. prebiehal telefonický hovor medzi ňou a jej exmanželom T. V., v ktorom sa jej vyhrážal slovami: ... „vykopnem dvere na dome, vezmem zbrane z trezoru a uvidíš čo bude...“. Ide o rodinný dom vo X., O. V. XX, ktorý majú v BSM, a z ktorého sa jej bývalý manžel odsťahoval dňa 13.10.2014, aj so všetkými osobnými vecami a v dome zostala bývať sama s dvoma maloletými deťmi. Navrhovateľka následne navštívila OO PZ Č., kde nebol nikto prítomný, tak o 20.33 hod. vytočila číslo 158 a policajtom oznamovala, že má obavy o svoj život a život maloletých detí na základe nebezpečného vyhrážania sa exmanželom, pričom mala pocit bezprostredného ohrozenia na svojom živote a živote detí. Policajt jej však povedal, aby nemaľovala čerta na stenu. V noci z 7.6.2017 na 8.6.2017 jej niekto úmyselne podpálil OMV AUDI Q7, ŠPZ M., pred rodinným domom jej rodičov, kde bola s deťmi na návšteve. Dňa 8.6.2017

podala na polícii trestné oznámenie vo veci poškodzovania cudzej veci a dňa 12.6.2017 podala trestné oznámenie vo veci nebezpečného vyhrážania. Dňa 13.6.2017 išla do domu, kde býva od 13.10.2014 sama s dvoma maloletými deťmi, ale zámky na bránke a na dverách domu boli vymenené. Tým jej bol zamedzený prístup k jej osobným veciam a k osobným veciam jej detí. Uviedla, že neobdržala žiadne oznámenie, že exmanžel, ktorý je spoluvlastníkom chce ísť do domu. Navrhovateľka uviedla, že sa cíti bezprostredne ohrozená aj s maloletými deťmi, ktoré sú už v zlom psychickom stave, na základe toho, čo sa udialo v priebehu niekoľkých dní, obáva sa, že exmanžel vyhrážanie vyplní a urobí nejaký čin, ktorým niekomu ublíži.

3. Navrhovateľka svoj návrh právne odôvodnila ustanoveniami § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. g) a písm. h) CSP.

4. Žalobkyňa tvrdené skutočnosti osvedčila výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. X..

5. T. V. doručil súdu dňa 4.7.2017 vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že návrhy navrhovateľky sú nedôvodné a neopodstatnené, pretože neexistuje bezodkladná potreba upraviť pomery medzi T. V. a navrhovateľkou, resp. maloletými deťmi, v návrhoch sú nepravdivé tvrdenia a vymyslené skutkové okolnosti, ktoré sa nikdy nestali. Ďalej uviedol, že v skutočnosti navrhovateľka dňa 7.6.2017 volala jemu s tým, že ju kontaktoval záujemca o kúpu domu na adrese O. V. XX, X., kedy T. V. pripomenul, že v dome je trezor s uloženou legálne držanou zbraňou, ktorú pred predajom domu musí z domu vyzdvihnúť, avšak nemá od domu kľúče, nakoľko navrhovateľka v roku 2015 vymenila zámok. Navrhovateľka uviedla, že trezor predala, čo vyvolalo u neho obavy, preto dňa 9.6.2017 sa dostavil pred rodinný dom vo X. a nakoľko do neho nevedel vstúpiť, došlo k výmene zámkov na vchodových dverách domu a vstupnej bránke. T. V. uviedol, že dňa 7.6.2017 ani v iný deň sa nevyhrážal navrhovateľke, resp. nevykonal a ani nepovedal nič, čo by u navrhovateľky mohlo dôvodne vzbudiť obavu o jej život alebo o život maloletých detí. Ako dôkaz predkladá vyhlásenie P. F., ktorá bola 7.6.2017 prítomná pri jeho telefonickom hovore s navrhovateľkou. Za nedôvodnú považuje potrebu uloženie povinnosti nekontaktovania a nepribližovania sa k navrhovateľke a nenakladania s nehnuteľnosťou, nakoľko nehnuteľnosti nachádzajúce sa na LV č. XXXX, k.ú. X. sú v BSM a aj navrhovateľka aj T. V. sú v jednaní so záujemcom o kúpu týchto nehnuteľností, o čom predkladá vyhlásenie V. U.. Okrem vyššie uvedených vyhlásení P. F. R. V. U. predložil aj príjmový doklad z 9.6.2017 podľa ktorého vyplatil 70,- eur za výmenu vložiek 1x bránička a 1x vstup do domu, potvrdenie súdu o podaní návrhu na neodkladné opatrenie č.k. 9P/196/2017, návrh na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia vo veci styku s maloletými deťmi oprávneného otca T. V. proti povinnej matke T. V., kópiu prvej strany zápisnice o trestnom oznámení z 12.6.2017 OO PZ Č., vyhlásenie L. V. ohľadom vyjadrení navrhovateľky dňa 13.5.2017, výňatok zo statusov navrhovateľky na sociálnej sieti, výňatok sms komunikácie navrhovateľky s T. V. a DVD nosič s obrazovo zvukovým záznamom z 13.5.2017.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. g), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa ust. § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Jediným podkladom pri rozhodnutí súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a priložených dôkazoch. Súd na ich základe bez toho, aby vôbec umožnil druhej strane sa k nim vyjadriť alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy skúma, či sú splnené podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je preto potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočností v ňom uvádzané dôkazmi dostatočne preukázané. Unesenie dôkazného bremena je na strane navrhovateľky a nič na tom nezmení fakt, že niekedy je to obtiažne. To však v žiadnom prípade neznamená, že povinnosť tvrdenia, či dôkazná povinnosť odpadá. Treba s tým počítať v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kde dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. V tomto prípade svoje vyjadrenie predložila súdu iniciatívne aj druhá strana, pričom svoje tvrdenia podložila viacerými dôkazmi.

12. Po preskúmaní tvrdení navrhovateľky, vyjadrenia druhej strany a priložených dôkazov súd dospel k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia v konaní č.k. 18C/553/2017 tým, že uložil T. V., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu vo X. súd poskytol navrhovateľke základnú a nevyhnutnú ochranu pred hrozbou a obavou, ktorou odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedenú ochranu neodkladným opatrením navrhovateľka žiadala rozšíriť aj na zákaz kontaktovania a zákaz približovania sa. V tejto časti však súd považuje nariadenie neodkladného opatrenia za neodôvodnené. Navrhovateľka podrobnejšie neudáva, ktoré konkrétne kontaktovanie druhou stranou spôsobuje jej obavy, prípadne prečo a ako je týmto kontaktovaním ohrozená telesná a duševná integrita. V návrhu nespomenula inú ďalšiu komunikáciu, ktorá by ju ohrozovala. Taktiež neuviedla a ani nepreukázala dôvody na nariadenie zákazu priblíženia. Naproti tomu T. V. okrem toho, že poprel obsah telefonátu, zdôvodnil výmenu zámkov na rodinnom dome, poukázal na to, že navrhovateľka sa s deťmi dlhodobo zdržiava u rodičov v Č. a dom vo X. spoločne predávajú. Ohľadom zákazu nakladania s nehnuteľnosťou na LV č. XXXX navrhovateľka nespresnila, o aké nakladanie druhou stranou má ísť, a teda ktoré má súd zakázať. Čo sa týka vydania kľúčov od rodinného domu, navrhovateľka vôbec netvrdila, že o ne bývalého manžela požiadala a on ich jej nechcel vydať, a teda, že je nevyhnutný zásah súdu na nariadenie vydania týchto kľúčov. Navrhovateľka nijakým spôsobom neosvedčila, že je konaniami druhej strany naďalej ohrozená jej telesná a duševná integrita v takej miere, že je nevyhnutné obmedziť odporcu na ďalších právach, preto súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, v akom bol vylúčený na samostatné konanie zamietol.

13. Súd na samostatné konanie vylúčil aj rozhodnutie o trovách konania.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Navrhovateľka aj druhá strana mali v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia čiastočný úspech, keď časti návrhu navrhovateľky súd vyhovel (v konaní č.k. 18C/553/2017), avšak vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, preto súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP žiadnej sporovej strane právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§127 C.s.p.) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.