

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoPno/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219202583
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7219202583.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci navrhovateľky JUDr. J. S. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na H. ul. č. X v S. zastúpenej JUDr. Jolanou Fuchsovou advokátkou so sídlom na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach proti manželovi JUDr. V. S. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu na V. ul. č. XX v S. zastúpenému Mgr. Stanislavou Liptákovou advokátkou so sídlom na Rozvojovej ul. č. 2 v Košiciach v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletému X. S. nar. XX.XX.XXXX bývajúcemu s matkou zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na čas po rozvode manželstva o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nahrádza súhlas otca JUDr. V. S. nar. XX.X.XXXX s uzavretím dohody o starostlivosti o dieťa X. S. nar. XX.XX.XXXX na obdobie od 1.9.2022 do 31.8.2023 so Súkromnou športovou materskou školou, U. 2, S..

odôvodnenie:

1. Na Krajskom súde v Košiciach je od 5.5.2022 vedené konanie pod sp. zn. 8CoP/95/2022 a 8CoP/96/2022 o odvolaní navrhovateľky a manžela proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.12.2021 č. k. 23P/219/2019-857 v spojení s opravným uznesením zo dňa 3.2.2022 č. k. 23P/219/2019-930, ktorým bolo rozhodnuté nasledovne:

I./ Manželstvo manželky JUDr. J. S., rodenej S., nar. XX.X.XXXX a manžela JUDr. V. S., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 21.7.2012 v Košice - Staré mesto, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Košice - Staré mesto, vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

Upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému X. S., nar. 23.11.2016 v tomto znení:

II./ Zveruje maloletého do osobnej starostlivosti matky.

III/ Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

IV./ Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým :

- a) každý párny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.;
- b) každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od štvrtka od 16:00 hod. do piatku do 08:00 hod.;

V./ Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým:

- a) vždy tretí kalendárny týždeň v mesiaci júl od pondelka od 09:00 hod. do najbližšej nedele do 18:00 hod. a vždy štvrtý kalendárny týždeň v mesiaci august od pondelka od 09:00 hod. do najbližšej nedele do

18:00 hod., s tým, že počas druhého kalendárneho týždňa v mesiaci júl a počas tretieho kalendárneho týždňa v mesiaci august sa bežný styk otca s mal. X. nebude vykonávať;

b) počas vianočných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. v čase od 09:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a od 02.01. od 09:00 do 06.01. do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 25.12. od 09:00 do 28.12. do 18:00 hod.;

c) počas jarných školských prázdnin od soboty v týždni predchádzajúcom jarným prázdninám od 09:00 hod. do najbližšej stredy do 18:00 hod.;

d) počas veľkonočných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od štvrtka bezprostredne predchádzajúcom Veľkému piatku od 09:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 09:00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.;

e) počas jesenných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred začiatkom jesenných prázdnin od 19:00 hod. do dňa bezprostredne predchádzajúceho začiatku vyučovania do 18:00 hod.

VI./ a) Otec je oprávnený v stanovenom čase prevziať maloletého priamo v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, ak deň začiatku styku prípadne na deň školského vyučovania a maloletý bude v daný deň v školskom zariadení, inak je oprávnený prevziať maloletého v stanovenom čase od matky v mieste bydliska matky.

b) Otec je povinný v stanovenom čase maloletého vrátiť matke v mieste bydliska matky, s výnimkou piatka v nepárynom týždni v kalendárnom roku, kedy je otec povinný v určenom čase odprevať maloletého do školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, ak to zdravotný stav maloletého umožňuje, inak je povinný odovzdať maloletého v stanovenom čase matke v mieste bydliska matky.

c) Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať.

d) V prípade, ak deň začiatku styku prípadne na deň školského vyučovania a maloletý nie je prítomný v školskom zariadení, matka je povinná o tejto skutočnosti informovať otca najneskôr do 12:00 hod. dňa začiatku styku formou SMS správy.

VII./ Obidvaja rodičia sú povinní vzájomne sa vopred písomne informovať o objektívnych vážnych prekážkach, ktoré by bránili realizácii styku a to bezodkladne potom, čo sa o takejto prekážke každý z rodičov dozvie, a to poslaním SMS správy na telefónne číslo druhého rodiča.

VIII./ Ukladá povinnosť matke vždy 1. a 15. dňa v mesiaci do 18.00 hod. informovať otca na jeho email alebo SMS správou:

- o aktuálnom zdravotnom stave maloletého za predchádzajúce obdobie,
- o vyšetreniach, ktoré maloletý absolvoval v predchádzajúcom období, s uvedením dátumu vyšetrenia, mena, priezviska a sídla ambulancie lekára, ktorý maloletého vyšetril
- a o iných podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého.

IX./ Otec je oprávnený komunikovať s maloletým prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu technicky umožňujúcu videohovor každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v utorok v čase od 18.30 hod. do 19:00 hod. Matka je povinná zabezpečiť, aby maloletý bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom videohovoru cez aplikáciu technicky umožňujúcu videohovor v určenom čase.

X./ Zaväzuje otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého X. S., nar.

XX.XX.XXXX, sumou 300 Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

XI./ Otec je povinný poukazovať sumu 100 Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci za účelom tvorby úspor maloletému na účet maloletého. Otec je povinný do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zriadiť maloletému osobný účet v banke na meno maloletého, na ktorý bude poukazovať sumu 100 € mesačne. Otec je povinný vždy do 31.1. v roku oznámiť matke na jej email alebo SMS správou informáciu o stave tohto účtu.

XII./ Tento rozsudok je vo výrokoch II., IV. a VI. vykonateľný jeho doručením.

XIII./ Návrh otca na určenie povinnosti rodičov dohodnúť sa na náhradnom termíne v prípade nerealizovania styku otca s maloletým zamieta.

XIV./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Na Krajskom súde v Košiciach je od 23.5.2022 vedené aj konanie pod sp. zn. 8CoP/115/2022 o odvolaní matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.2.2022 č. k. 23P/12/2020 - 587, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu.

3. Navrhovateľka (ďalej v texte matka) návrhom podaným v odvolacom konaní dňa 18.5.2022 žiadala, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas otca V. S. nar. XX.X.XXXX s uzavretím dodatku k dohode o starostlivosti o dieťa X. S. nar. XX.XX.XXXX na obdobie od 1.9.2022 do 31.8.2023 so Súkromnou športovou materskou školou, U. 2, Košice. O trovách konania navrhla rozhodnúť, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

4. Podaný návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím riaditeľky Súkromnej športovej materskej školy, U. 2, Košice zo dňa 14.6.2019 bol maloletý X. prijatý do uvedenej materskej školy na predprimárne vzdelávanie. Zriaďovateľ súkromnej materskej školy, Súkromná športová materská škola, s. r. o. so sídlom V. 2, Košice- Barca každoročne s rodičmi uzatvára dohodu o starostlivosti o dieťa, ktorá má pre nasledujúci školský rok 2022/2023 formu „dodatku k dohode o starostlivosti o dieťa“. Predmetom dodatku podľa čl. I. formulárového vyhotovenia je „poskytnúť po dobu trvania tejto dohody, t. j. od 1.9.2022 do 31.8.2023 starostlivosť a pobyt dieťaťa v Súkromnej športovej materskej škole v priestoroch prevádzky na U. ul. č. 2, 040 11 Košice - Juh (ďalej len poskytovateľa), vrátane výživových a hygienických potrieb dieťaťa, a to v zmysle interných predpisov a denného poriadku platného u poskytovateľa a za nižšie uvedených vzájomných dohodnutých podmienok“. V čl. II. dohody sú zriaďovateľom určené platobné podmienky. Otec maloletého 31.5.2020 podpísal dohodu o starostlivosti o dieťa na obdobie od 1.9.2020 do 31.8.2021. Rovnakú dohodu na obdobie od 1.9.2021 do 31.8.2022 však z neznámych dôvodov odmietol podpísať, a preto bola nútená podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s uzatvorením dohody o starostlivosti o maloletého X. na obdobie od 1.9.2021 do 31.8.2022 so SŠMŠ. Tento súhlas bol nahradený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/206/2021-368 zo dňa 20.8.2021. Zriaďovateľ SŠMŠ odo dňa 27.4.2022 odovzdával všetkým rodičom detí navštevujúcich materskú školu formulár nazvaný ako „dodatok k dohode o starostlivosti o dieťa“ na obdobie od 1.9.2022 až 31.8.2023 s tým, že v prípade súhlasu s týmto dodatkom je potrebné ho podpísať rodičmi v termíne do 16.5.2022. Otec maloletého formulár obdržal dňa 28.4.2022 a do uvedeného dátumu dodatok odmietol podpísať. V ďalšom poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/206/2021-368 zo dňa 20.8.2021, ktorý dospel k nesporenému záveru, že je v najlepšom záujme maloletého X., aby pokračoval v navštevovaní SŠMŠ v školskom roku 2021/2022. Rovnako to platí aj pre školský rok 2022/2023. Skutkový stav sa oproti času kedy o nahradení súhlasu otca maloletého s predmetnou dohodou v konaní pod sp. zn. 8CoP/206/2021 rozhodoval odvolací súd zmenil jedine v tom, že maloletý navštevuje škôlku od júna 2019 kontinuálne už takmer 3 roky a od septembra 2022 sa na neho bude sťahovať povinné predprimárne vzdelávanie. Zhodne s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca maloletého poukazuje na benefity SŠMŠ, ktoré dávajú záruku pre úspešný intelektuálny a telesný rozvoj maloletého X.. V priestoroch materskej školy sa nachádza plavecký bazén so saunou, telocvičňa, envirokvetinová a zeleninová záhrada, materská škola disponuje vlastným školským autobusom na výlety, má k dispozícii externých trénerov športov ako gymnastika, plávanie, futbal, tanec, lyžovanie, korčuľovanie (v zime 2021/2022 absolvoval týždenný lyžiarsky a korčuľarský výcvik), lektorku anglického jazyka, vlastnú kuchyňu pripravujúcu stravu zabezpečenú z lokálnych surovín, dopravnú výchovu a rôzne krúžky (hudobný, výtvarný, dramatický krúžok). Materská škola je držiteľom 4 certifikátov ISO. Maloletý veľmi rád navštevuje materskú školu, bavia ho všetky druhy pohybových aktivít a aktivity zamerané na pozornosť, matematické úlohy a kreativitu. Vytvoril si okruh svojich najlepších kamarátov a obľúbil si učiteľky svojej triedy. V prílohe prekladá diagnostiku z MŠ vypracovanú v januári 2022. Postoj otca maloletého vo vzťahu k udeleniu súhlasu s predmetným dodatkom je sýtený jeho nenávisťou voči jej osobe, ktorú dlhodobo prezentuje vo viacerých súdnych konaniach. Otec si ale neuvedomuje, že v prvom rade škodí záujmom maloletého. Predmetný dodatok k dohode o starostlivosti o dieťa bolo podľa požiadaviek zriaďovateľa potrebné rodičmi podpísať v termíne do 16.5.2022. V prípade, ak súhlas nie je udelený oboma zákonnými zástupcami dieťaťa, v tomto prípade otcom, tak zriaďovateľ požaduje doložiť

rozhodnutie súdu o nahradení súhlasu otca maloletého s dodatkom, preto sa domáha urýchleného zásahu súdu v danej veci.

5. Otec vo vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol, aby odvolací súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ako nedôvodný, pre nespĺnenie podmienok na jeho vydanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, a tiež z dôvodu, že nahradenie súhlasu otca, ktorého sa dožaduje matka, nie je potrebné ani dôvodné, pričom návrh matky bol podaný predčasne. Poukazuje na jednoznačne účelové konanie matky, ktorá podaním zo dňa 28.04.2022, v nadväznosti na výzvu Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 28.04.2022, oznámila súdu prvej inštancie, že „nepovažuje za potrebné vyjadriť sa k podaniu odporcu z 26.4.2022 a žiada, aby bol spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaniach“. Zároveň svoje 7-stranové vyjadrenie k podaniu otca predsa len dňa 09.05.2022 doručila (už odvolaciemu súdu), aj keď to pár dní pred tým „nepovažovala za potrebné“. Podľa jeho názoru je zrejmé, že matka tak konala účelovo, v snahe vyhnúť sa dvojinštančnosti konania o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo v minulosti (pred rokom) súdom prvej inštancie zamietnuté a následne až odvolacím súdom v odvolacom konaní nariadené. Týmto nijako nespochybňuje právo matky vyplývajúce z § 362 CMP, poukazuje však na účelovosť jej krokov, ktoré voči nemu podniká, a to dlhodobo, od ukončenia spolužitia. Zároveň zdôrazňuje, že predmetom odvolacieho konania, z ktorého bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyčlenený na samostatné konania, nie je a nemôže byť nahrádzanie súhlasu otca s uzavretím Dodatku k dohode o starostlivosti o dieťa v SŠMŠ. Konanie s takýmto predmetom nebolo vedené súdom prvej inštancie v konaní, v ktorom boli podané odvolania otca aj matky a ktoré je toho času predmetom konania na odvolacom súdu, v rámci ktorého matka návrh podala. Podľa neho, preto nie je možné ani dôvodné popierať a obchádzať zásadu dvojinštančnosti konania, spôsobom akým to navrhuje matka. Dôvodne preto žiada, aby odvolací súd, ako súd nepríslušný na konanie a rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa jej návrhu zo dňa 17.05.2022, postúpil na rozhodnutie miestne a vecne príslušnému súdu. Zároveň podáva aj vyjadrenie k samotnému predmetu návrhu matky. Je nepochybne zrejmé, že zásah súdu do výkonu rodičovských práv a povinností súdom je len subsidiárnou, nie primárnou, možnosťou, pričom nemožno opomenúť, že zákon má na mysli riadne konanie s riadne vykonávaným dokazovaním. Preto, podľa jeho názoru, na nariadenie neodkladného opatrenia, v rozsahu navrhovanom matkou, nie sú splnené zákonné predpoklady a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný nedôvodne a predčasne. Podľa jeho názoru, ak už, tak nahradenie jeho súhlasu by malo byť predmetom riadneho konania, s riadne vykonávaným dokazovaním, nie predmetom konania o nariadenie neodkladného opatrenia, na ktorého nariadenie nie sú splnené zákonom požadované dôvody. Poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ust. § 59 ods. 4, posledná veta, školského zákona v platnom znení, žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie sa podáva v čase od 1. mája do 31. mája. Skutočnosť, že SŠMŠ v rozpore so zákonom túto zákonnú lehotu interným pokynom rodičom skrátila a stanovila len do 16.05.2022, je jedine dôkazom o nekorektnom konaní zo strany SŠMŠ, avšak nemá následky na plynutie zákonnej lehoty do 31. mája 2022. Z uvedeného dôvodu je návrh matky podaný predčasne. Navyše, na rozdiel od situácie spreď roka, je tentoraz situácia úplne iná, a to najmä z dôvodu, že mal. X. dosiahol vek povinného predprimárneho vzdelávania. Keďže rodičia, ako zákonní zástupcovia mal. X., sa nedohodli na výbere inej materskej školy, v zmysle príslušných zákonných a podzákonných noriem je spádovou materskou školou mal. X. Materská škola O. 14 v Košiciach. Otec si svoju zákonnú povinnosť prihlásiť dieťa na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania splnil, keď dňa 20.05.2022 požiadal o prijatie mal. X. do označenej materskej školy. Po podaní žiadosti o prijatie dieťaťa do materskej školy bol otec následne riaditeľkou materskej školy telefonicky informovaný, že jeho žiadosti bude vyhovené, keďže sú splnené všetky zákonom stanovené požiadavky. Podľa jeho názoru, je pre mal. X. vhodnejšie, aby nastúpil na povinné predprimárne vzdelávanie v spádovej materskej škole v bezprostrednej blízkosti jeho bydliska, pretože mu to umožní nadviazať priateľské väzby s deťmi z jeho bezprostredného okolia, s ktorými bude následne nielen pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky, ale tráviť s nimi aj svoj voľný čas. S ohľadom na uvedené, nie je žiaden dôvod na bezodkladný zásah súdu neodkladným opatrením, ako to navrhuje matka, keďže nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, maloletému nehrozí žiadna závažná ujma, nehrozí ani nezapísanie na povinné predprimárne vzdelávanie, ani neprijatie dieťaťa do spádovej materskej školy, ani ohrozenie jeho následného povinného predprimárneho vzdelávania, ktoré je zabezpečené cestou spádovej materskej školy. Pokiaľ matka žiada, aby bol neodkladným opatrením nahradený súhlas aj pre školský rok 2022/2023, podľa jeho názoru, je povinnosťou matky nielen osvedčiť bezodkladnosť potreby zásahu súdu do pomerov účastníkov, ale aj osvedčiť, že ňou zvolená materská škola je pre mal. X. najvhodnejšia. Podľa jeho názoru však pri SŠMŠ nie je možné

konštatovať, že je najlepšia a najvhodnejšia aj pre samotného mal. X., a tento fakt nezmení ani počet získaných certifikátov ISO, na ktoré poukazuje matka. Považuje za potrebné aj na tomto mieste znovu zdôrazniť, že údajné benefity, na ktoré odkazuje matka maloletého vo vzťahu k vzdelávaniu v súkromnom predškolskom zariadení vôbec nie sú výhodami a poukazuje pritom najmä na nasledovné skutočnosti: všetky školské aktivity sú bežne dostupné aj deťom v štátnych predškolských zariadeniach; aj napriek pomerne vysokej sume školného, každá vyššie spomenutá aktivita je hradená nad rámec školného zo strany rodičov, skutočnosť, že množstvo športových aktivít vedú v SŠMŠ tréneri, nie je podľa otca výhodou, pretože za sumu zodpovedajúcu mesačnej výške školného by mal. X. mohol mať trénera na akýkoľvek šport na individuálnej báze, ktorý by sa intenzívne venoval len jemu, nie celej triede, a to rozhodne v rozsahu niekoľkých desiatok hodín. Pokiaľ ide o matkou odprezentovanú najväčšiu výhodu tejto súkromnej škôlky, a teda bazén, zdôrazňuje, že mal. X. má fóbiu z plávania, pondelky a piatky chodí do škôlky so strachom a žiada ho o to, aby u učiteliek vybavili, že nebude plávať. Plávanie nenavštevoval niekoľko rokov, resp. skôr sa dá povedať, že plávania sa zúčastnil možno 5-krát. V súčasnosti sa u dieťaťa prejavuje vyslovene strach z plávania a nechť až strach ísť v tieto dni do predškolského zariadenia. Dieťa sa doposiaľ zúčastnilo len jediného lyžiarskeho výcviku a jediného korčuľarskeho výcviku. Výsledky dosiahnuté účasťou mal. X. na žiadnom zo športových výcvikov nie sú ďalej zo strany matky nijako podporované, mal. X. v týchto nijako nepokračuje a nie je vedený zo strany matky resp. príbuzných matky k týmto športovým aktivitám, a to aj napriek hodnoteniu zo strany učiteliek. Rovnako matka odmieta podporiť nadšenie mal. X. pre futbal a namiesto, aby súhlasila s rozvojom jeho zručností a talentu, predkladá mu prekážky a obmedzenia, ako napr. že by nemohol chodiť k dedovi na chatu, keďže tréningy a zápasy bývajú aj v sobotu. K absurdnosti údajnej výhody stravovania v SŠMŠ len poznamenáva, že v zmysle zákona ako aj vykonávacích predpisov Ministerstva školstva sú záväzné a platné tzv. materiálno - spotrebné normy a receptúry pre školské stravovanie, resp. stravovanie v predškolských zariadeniach, ktoré sú vypracované pre 4 vekové kategórie, pričom prvou vekovou kategóriou A sú deti vo veku 2 až 6 rokov, ktoré obsahujú určené nutričné hodnoty, ktoré musí rešpektovať a riadiť sa ním každé predškolské zariadenie. Rovnako nie je pravdivé ani údajné bezproblémové navštevovanie tohto konkrétneho predškolského zariadenia, a to jednak s ohľadom na preukázateľne vysokú chorobnosť, zvýšenú toleranciu pri rannej selekcii chorých detí a jednak na benevolenciu SŠMŠ, kedy si samotné dieťa určuje a volí medzi možnosťou tráviť čas v škôlke alebo možnosťou ísť domov, kedy si X. opakovane volí možnosť odchodu, pričom väčšina jeho rovesníkov v škôlke ostala. Zároveň upozorňuje, že mal. X. by v budúcom školskom roku aj tak nepokračoval vo vzdelávaní v rovnakej triede so svojimi terajšími spolužiakmi, nakoľko práve z dôvodu benevolentného prístupu v rozdeľovaní detí do tried podľa veku sa v SŠMŠ naakumuloval vysoký počet detí, ktoré dovŕšili vek 5 rokov a budú tak vytvorené úplne nové triedy, o čom boli rodičia informovaný SŠMŠ. Podľa jeho názoru, všetky tvrdenia uvádzané matkou, ako údajné benefity pre mal. X. v SŠMŠ, sú len jej zbožným želaním, ale neodrážajú realitu. Zároveň poznamenáva, že údajné benefity, na ktoré poukazuje matka vo vzťahu v SŠMŠ, vôbec nie sú výhodami tejto jedinej materskej školy a takmer identické benefity ponúka aj spádová materská škola, ktorá je mimo iného napr. rozhodne vzdialenostou dostupnejšia, a to aj pešou chôdzou z miesta bydliska maloletého. Zároveň poukazuje na fakt, že matka v podanom návrhu neuviedla jednu jedinou skutočnosť, pre ktorú by mal. X. nemal byť zapísaný do spádovej materskej školy podľa miesta trvalého bydliska dieťaťa. Zdôrazňuje, že vzhľadom na už uvedené skutočnosti, vo vzťahu k najlepšiemu záujmu dieťaťa sa javí ako nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie a až na jeho základe rozhodnúť. Matka vyvodzuje najlepší záujem mal. X. s pokračovaním vo vzdelávaní v SŠMŠ, tiež poukazom na skutočnosť, že tieto závery vyplývajú z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.08.2021, č. k. 8CoP/206/2021-368, na ktorého odôvodnenie odkazuje. Poukazuje však na vyššie uvedenú podstatnú zmenu pomerov, pre ktorú nemožno mechanicky prevziať dôvody z rozhodnutia spred roka a je potrebné vypořiadat sa s novými skutočnosťami a okolnosťami. V nadväznosti na poukazovanie matky na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.08.2021, považuje za potrebné zdôrazniť, že, podľa názoru otca, odvolací súd sa v matkou odkazovanom rozhodnutí v prvom rade nedostatočným spôsobom vysporiadal so skutkovým a skutočným stavom veci, keď nedôvodne uzavrel, že stojí za zamyslenie, prečo sa otec účinne nedomáhal zmeny škôlky v merite veci hneď v úvode, kedy by zmena škôlky pre maloletého nepredstavovala až taký zásah do jeho zvyklostí ako v súčasnosti. Podotýka, že z doposiaľ vykonaného dokazovania, v konaniach vo veci samej, vedených na Okresnom súde v Michalovciach pod sp. zn. 23P/219/2019 a 23P/12/2020, t. č. na odvolacom súde pod sp. zn. 8CoP/ 95/2022, 8CoP/96/2022 a 8CoP/115/2022, je nepochybne zrejmé, že sa tak stalo, a to ešte v ten istý mesiac - v júni 2019, kedy otec na základe vlastnej žiadosti požiadal poverenú riaditeľku SŠMŠ o vylúčenie dieťaťa z tohto predškolského zariadenia. Súčasne otec vo vyjadrení k neodkladnému opatreniu ako

aj k odvolaniu uviedol svoje dôvody, na základe ktorých nepovažoval za dôvodné a zákonné vydanie vtedajšieho neodkladného opatrenia, a to predovšetkým neexistenciu práva dieťaťa resp. povinnosti dieťaťa navštevovať predškolské zariadenie na základe zákona, keďže v čase rozhodovania maloletý nespĺňal zákonom predpísaný vek. Napriek zjavnému rozporu so skutkovým stavom, ako aj zákonom, odvolací súd označeným rozhodnutím zmenil prvoinštančné rozhodnutie v rekordom čase a nahradil súhlas. Navyiac svojou nadpracou v rozpore so skutkovým stavom ešte dehonestoval oprávnené a uskutočnené jeho snahy z obdobia roku 2019 o to, aby dieťa začalo svoje predškolské predprimárne vzdelávanie riadnym a otázniky nevzbudzujúcim spôsobom. V kontexte rozhodovania odvolacieho súdu, ako aj samotného vyjadrenia, nikto nespochyboval, že dieťa, ak aby nastúpilo do ktorejkoľvek škôlky, asi by bolo vhodné, aby v nej pokračovalo. Uvedené však platí všeobecne a neodzrkadľuje špecifikum prejednávaneho prípadu. Avšak, odvolací súd mal a musel zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti v procese svojho rozhodovania, pričom tak neurobil. Aj z tohto dôvodu sa svojho času snažil o vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu, pretože nemožno opomenúť fakt, že donedávna bol funkcionárom odvolacieho súdu a dlhoročným sudcom tohto súdu otec matky dieťaťa, a ktorý podnikal aj v súčasnej dobe podniká kroky, ktoré jeho osobu dehonestujú v očiach tretích osôb, a to na základe ničím nepodložených skutočností. Dôvodne preto považuje predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu za hrubo porušujúce jeho práva, ktoré navyše nezákonným a svojvoľným spôsobom hrubo devalvovalo jeho úprimnú a včasnú snahu o nápravu ešte v mesiaci jún 2019 po ťažko akceptovateľných krokoch zo strany matky. Zároveň pripomína aj samotný vývoj skutočností týkajúcich sa zápisu dieťaťa na predprimárne vzdelávanie. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 11.06.2019, č. k. 26P/123/2019-26, bolo nariadené neodkladné opatrenie upravujúce výkon práva styku starej matky z otcovej strany s mal. X.om, a to až do nástupu mal. X. na predprimárne vzdelávanie. Bezprostredne po doručení označeného rozhodnutia, v piatok dňa 14.06.2019, bez vedomia a jeho súhlasu, matka vyhľadala a osobne navštívila SŠMŠ, kde hrubým spôsobom, uviedla do omylu vtedajšiu poverenú riaditeľku SŠMŠ, keď jej podľa jej vlastných slov mala uviesť, že vzhľadom na v tom čase právoplatné a vykonateľné uznesenie, ktorým jej bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti, je jedinou osobou, ktorá dieťa zastupuje, a na základe toho - bez jeho vedomia a súhlasu zapísala maloletého na adaptačný proces v tomto predškolskom zariadení. O tejto skutočnosti sa dozvedel až momentom, keď svoju matku sprevádzal prvýkrát na realizáciu styku s maloletým podľa označeného neodkladného opatrenia. Matka dieťaťa mu túto skutočnosť oznámila len formou SMS správy. Následne sa dostavil k poverenej riaditeľke SŠMŠ, pričom ju vyviedol z omylu, že je stále rovnocenným zákonným zástupcom maloletého, a teda nesúhlasí s pobytom svojho dieťaťa v ich zariadení a preto požiadal o jeho vylúčenie. Toto však zo strany SŠMŠ nebolo akceptované, a to bez ďalšieho zdôvodnenia. Otec avizoval SŠMŠ aj zamýšľané právne kroky, ktoré mienil uskutočniť a následne aj uskutočnil, s cieľom negovať rozhodnutie o prijatí mal. X. na predprimárne vzdelávanie v tejto SŠMŠ. Okrem iného, žiadosťou zo dňa 17.07.2019 žiadala riaditeľku, aby preskúmala rozhodnutie č. 24/2019 zo dňa 14.06.2019 a bezodkladne ho zrušila. Otec dodáva, že následne SŠMŠ, po viacerých spoločných sedeniach, pristúpila k tomu, že na zápis začala aj napriek svojmu súkromnoprávnemu charakteru vyžadovať súhlas oboch zákonných zástupcov. Dnes je uvedený stav podčiarknutý aj zákonnými ustanoveniami, a to tak pre súkromné ako aj cirkevné či štátne predškolské zariadenia. Preto v žiadnom prípade nemožno na vec nazerať tak, že matka konala v najlepšom záujme maloletého - bolo to presne naopak, zapísanie dieťaťa v danom čase a za daných okolností sledovalo celkom iný cieľ a účel, ktorý s právom a právom chránenými záujmami maloletého nemali nič spoločné, navyiac, keď maloletý nespĺňal ani vlastné požiadavky kladené na dieťa, ktoré má byť prijaté do tohto predškolského zariadenia. Aj napriek uvedenému a úmornej snahe o zrušenie rozhodnutia o prijatí mal. X. do SŠMŠ, z neznámych dôvodov, ktoré nevyplynuli ani z odôvodnenia, Krajský súd v Košiciach v uznesení zo dňa 20.08.2021, uvedené neguje, čo je v absolútnom rozpore s obsahom súdneho spisu, so skutkovým a skutočným stavom veci a dôvodne sa javí ako celkom svojvoľné uplatnenie práva, ktoré môže iného poškodiť alebo zvýhodniť. Označené rozhodnutie je tak v príkrom rozpore so zásadou materiálnej pravdy, čo je zároveň aj dôvodom na jeho zrušenie Ústavným súdom Slovenskej republiky. Obzvlášť, ak sa to deje v rámci skráteného konania - rozhodovania o neodkladnom opatrení, pri ktorom, podľa jeho názoru, nebola splnená elementárna podmienka pre jeho rozhodovanie, a to nevyhnutná bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, keďže maloletý v tom čase nemal dovŕšený vek 5 rokov, a teda nemal povinnosť navštevovať predškolské zariadenia. K udeleniu jeho súhlasu na obdobie od 1.9.2020 do 31.08.2021 upriamuje pozornosť, že doposiaľ zo strany matky ani súdu nebol v konaní zaobstaraný taký dôkaz, ktorý by túto skutočnosť preukazoval a síce, že na jednej listine sa nachádzajú oba podpisy dvoch zákonných zástupcov maloletého. Rovnako nie je pravdou, že k udeleniu súhlasu z jeho strany došlo k 31.05.2020, pretože výsluchom svedkov je možné preukázať, že to bolo ex post, kedy SŠMŠ muselo sanovať svoje

vlastné zmeny v školskom poriadku a dialo sa to prostredníctvom zvláštnych dodatkov k dohode, ktorú ako zákonný zástupca ani nepodpísal. Pravdou je, že podpísal predmetný dodatok s podmienkou, že matka bude súhlasiť, aby otec chodieval po syna do predškolského zariadenia a bol tak v priamom kontakte so SŠMŠ, čo však nespĺnila a jeho právo vyzdvihovať a prinášať maloletého bolo deklarované až rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 07.12.202, č. k. 23P/219/2019-857. V žiadnom prípade teda nešlo o štandardné udelenie súhlasu so vzdelávaním a pobytom maloletého v tomto predškolskom zariadení, ako sa to snaží vykresliť matka. K vyššie uvedeným skutočnostiam je nutné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že v čase zápisu maloletého do súkromného predškolského zariadenia maloletý nespĺňal ani predpísané náležitosti zo samotnej škôlky. Súčasne nikto neskúmal ani najlepší záujem maloletého so zápisom do konkrétnej matkou vybranej škôlky. Súčasne je logické, že v prípade, že dieťa navštevuje súvisle akékoľvek zariadenie, vytvára si tam väzby, a teda ex post hovorí o nejakých výhodách a vzťahovať ich k času zápisu dieťaťa do škôlky je v logickom rozpore. Je nesporné, a bolo to preukázané aj v konaní samotnom, zápis do SŠMŠ bol svojvoľným rozhodnutím matky. Matka po celú dobu nepreukázala a ani neosvedčila dôvodnosť zápisu do súkromného predškolského vzdelávania ani skutočnú odôvodnenú potrebu na strane mal. dieťaťa a súčasne nepreukázala ani neosvedčila, že sa snažila, resp. pokúsila o zápis do štátneho predškolského zariadenia. Ako je nepochybne zrejmé z doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej, z ktorej bolo toto konanie o návrhu matky vyčlenené na samostatné konanie, matku na zápis do štátneho predškolského zariadenia vyzval ešte v máji 2019, pričom matka súhlas na zápis dieťaťa do predškolského zariadenia, s nástupom od 01.09.2019, odmietla udeliť. Podľa jeho názoru, tak na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky nie je splnená podmienka naliehavosti potrebnej okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov. Matka neosvedčila ani danosť práva, ani potrebu okamžitého zásahu súdu do výkonu rodičovských práv a povinností, za splnenia podmienky predchádzajúcej nedohody rodičov a predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci tak nie sú splnené. V ďalšom neosvedčila ani vhodnosť ňou zvolenej materskej školy pre mal. X. a už vôbec nie dôvod, pre ktorý by maloletý nemal byť zapísaný do spádovej materskej školy podľa miesta trvalého pobytu. Je tak zrejmé, že nevznikla naliehavosť situácie, ani potreba, ktorá by vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov. Vzhľadom na uvedené preto navrhuje, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V prílohe predložil žiadosť o prijatie dieťaťa do Materskej školy O. 14 z 19.5.2022, písomné vyhlásenie, že podpísanie žiadosti o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie do materskej školy len jedným zákonným zástupcom neznesie odklad a zadováženie súhlasu druhého zákonného zástupcu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. Podpísanie žiadosti len jedným zákonným zástupcom je v najlepšom záujme dieťaťa.

6. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému X.ovi vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 23P 12/2020 (t.č. v stave odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 8CoP 115/2022) otec sa sám domáhal návrhom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil jej súhlas so zápisom X. do Materskej školy v Barci. Otec teda sám mal za to, že 1/ o veci má byť rozhodnuté v rámci konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému X.ovi a 2/ o veci má byť rozhodnuté neodkladne, teda formou neodkladného opatrenia. Aktuálne už otec spochybňuje tak to, že o veci je namieste rozhodnúť v rámci konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. X.ovi (po rozvode manželstva, keďže výrok o rozvode manželstva je už právoplatný) a spochybňuje aj možnosť rozhodnúť o veci neodkladným opatrením. Účelovo sa vyjadruje práve otec. Je nepochybné, osobitne s prihliadnutím k tomu, že X. bude predškôľakom, že je nevyhnutné rozhodnúť vo forme neodkladného opatrenia a taktiež je nepochybné, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca patrí pod konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, ktoré sa toho času nachádza v stave odvolacieho konania a preto je o ňom podľa § 362 CMP oprávnený a povinný rozhodnúť odvolací súd. Napokon, nejde o neobvyklú vec, keďže Krajský súd Košice rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia (zákaz vycestovania s mal. dieťaťom) v rámci odvolacieho konania vo veci rozvodu manželstva a úprave rodičovských práv a povinností po rozvode (uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 7CoPno/1/2022 zo 4.4.2022). K domnienkam otca, prečo urgovala predloženie veci odvolaciemu súdu môže uviesť len to, že jej primárnym záujmom je ukončiť toto konfliktné rozvodové konanie, ktoré trvá už priveľmi dlho. Spis sa na okresnom súde nachádzal ešte 5 mesiacov od vyhlásenia rozsudku, a to najmä vďaka rôznym zákonným obštrukciám zo strany otca (preberanie zásielok v posledný deň lehoty, opakované žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie k jej podaniam). Tiež v tejto súvislosti treba uviesť, že vôbec nebolo zrejmé, že bude opäť nútená domáhať sa nahradenia súhlasu otca, keďže bola vedením škôlky

informovaná o tom, že otec sa opakovane vyjadril, že zatiaľ nie je rozhodnutý, či súhlas udelí alebo nie, že svoje rozhodnutie zvažuje. Až 17.5.2022 uviedol škôlke svoje konečné negatívne stanovisko. Z vyjadrenia otca sa dozvedela o tom, že syna zapísal do MŠ O.. O tomto informovaná nebola, otec sa ani len nepokúsil požiadať ju o súhlas. Je zrejme, že otec syna na MŠ Bernoláková prihlásil účelovo potom, čo sa dozvedel o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v snahe tento zmariť. Riaditeľku MŠ O. kontaktovala telefonicky a vysvetlila jej situáciu. Po ozrejmnení, že X. už tri roky navštevuje MŠ U. a že aktuálne je vedené konanie o nariadenie o nariadenie neodkladného opatrenia, pani riaditeľka ju ubezpečila, že o prijatí či neprijatí X. rozhodne podľa výsledku konania. Podstatné skutočnosti riaditeľka následne oznámila aj písomne. Každopádne, X. nie je t.č. prijatý do MŠ O.. Pokiaľ ide o výtky otca k rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP 206/2021 zo dňa 20.8.2021, ktorým bol nahradený súhlas otca s uzavretím dohody o starostlivosti o dieťa na obdobie od 1.9.2021 do 31.8.2022 so Súkromnou športovou materskou školou, U. 2, Košice, k týmto uvádza, že pokiaľ krajský súd uviedol, že "Stojí za zamyslenie, prečo sa otec účinne nedomáhal zmeny škôlky v merite vecí hneď v úvode, kedy by zmena škôlky pre maloletého nepredstavovala až taký zásah do jeho zvyklostí ako v súčasnosti, keď väčšina dôvodov, o ktoré opiera svoj aktuálny nesúhlas bola založená už vtedy, prípadne ku dátumu pred viac ako roka, kedy dobrovoľne súhlasil s tým, aby maloletý v tejto škôlke pokračoval.", nepochybne tým mal na mysli skutočnosť, že otec v roku 2020/2021 napriek ním prezentovanému nesúhlasu s prihlásením mal. X. do MŠ U. nepodal návrh na súd, ktorým by sa domáhal zmeny škôlky. Inak povedané, odvolací súd poukázal na pasivitu otca pokiaľ ide o iniciovanie príslušného návrhu na súde v danom čase. Nič z toho otec neurobil a výtka krajského súdu je plne legitímna a pohoršovanie sa otca nemá miesto. Otec uvádza, že v skoršom konaní si odvolací súd nezabezpečil dôkaz o tom, že súhlasil s dochádzkou X. do MŠ v školskom roku 2020/2021. Následne potvrdzuje, že tento súhlas dal. Je teda nepochybné, že materská škola v školskom roku 2020/2021 disponovala súhlasom otca s dochádzkou X. a preto nebolo potrebné o jeho nahradenie žiadať. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v nijakom prípade nepodala predčasne, lebo 1/ škôlka trvala na súhlase do 16.5. a 2/ otec súhlas neudelil ani do 16.5.2022 ani dodnes, naopak, s pokračovaním v dochádzke syna do MŠ U. nesúhlasí naďalej, ako je zrejme aj z jeho vyjadrenia. X. nie je prijatý ani na inú materskú školu. Stojí si za svojím názorom, že je v synovom najlepšom záujme, aby naďalej pokračoval vo vzdelávaní v materskej škole, ktorú navštevuje kontinuálne už od roku 2019, pretože tam má vytvorené veľmi pozitívne zázemie. Ku skutkovým tvrdeniam a námietkam otca proti pokračovaniu predprimárneho vzdelávania syna v MŠ U. uvádza, že sa jedná o viac menej totožné námietky, ktoré otec prezentoval minulý rok v konaní o nahradení súhlasu otca na školský rok 2021/2022. Otec tvrdí, že všetky aktivity sú v MŠ hradené nad rámec mesačnej platby školného. Toto tvrdenie nie je pravdivé. Nad rámec školného sa hradil lyžiarsky a korčuliarsky výcvik. Výlety, vstupné (zoo, detská knižnica, planetárium, farma, atď.), ani použitie školského autobusu, prenájom vonkajšieho futbalového ihriska, pravidelné vstupy do športovo-zábavného areálu U., atď. sa neuhrádzajú. Otec ďalej tvrdí, že syn má fóbiu z plávania. Potvrdzuje skutočnosť, že syn aktuálne nenavštevuje plavecký výcvik a uvádza, že v škôlke sú viaceré deti, ktoré sa výcviku nezúčastňujú. Je to benefit, ktorý škôlka ponúka a nie povinnosť. Podotýka, že otec nevie plávať ani v dospelosti. Otec namieta, že sa syn zúčastnil len jedného lyžiarskeho a jedného korčuliarskeho výcviku. To preto, lebo škôlka ich organizuje v počte 1 x výcvik v zimnej sezóne. V budúcom školskom roku ich bude organizovať opäť. Otec uvádza, že na jeho SMS prosby ohľadom pokračovania v hokeji nereagovala. Žiadnu sms správu ohľadom hokeja jej otec nikdy nezaslal. Synovou preferenciou bolo venovať sa skôr futbalu ako hokeju, pričom po rozhovore so synom dospeli k záveru, že by si chcel ešte užiť voľné leto a začať sa venovať tomuto športu aj mimo škôlky na jeseň. Nevie prečo by uvedená skutočnosť mala byť u syna prekážkou v ďalšom navštevovaní škôlky. Taktiež nerozumie preferencii otca, že syn má namiesto absolvovania všetkých športov v MŠ s trénermi, využívať trénerské služby súkromne mimo škôlky, kde by sa tréneri venovali výlučne synovi, nakoľko futbal a hokej sú tímové športy. K námietkam otca ohľadom stravovania v škôlke uvádza, že nepochybňuje existenciu noriem stanovených Ministerstvom školstva. V návrhu ale uviedla to, že škôlka má vlastnú kuchyňu, nepoužíva na varenie mrazené polotovary, varí z lokálnych surovín, ktoré sú aj vo vyššej kvalite a štandarde. Nevidí nič zlé na tom, aby mal syn možnosť stravovania sa vo vyššej kvalite, navyše za situácie, kedy si otec v rozvodovom konaní sám na seba vyčíslil priemerné mesačné výdavky v sume 2.000,- Eur. Otec ďalej namieta zvýšenú chorobnosť detí. Nie celkom rozumie tejto námietke. Syn je už dlhšie obdobie chvalobohu zdravý a dochádzku do škôlky má veľmi dobrú. Bežné detské ochorenia sa vyskytujú v každom type škôlok, nie len v súkromných zariadeniach. Otec uvádza, že dieťa má možnosť voliť si odchod z materskej školy a ako príklad uvádza akciu „Noc v škôlke." Táto akcia sa uskutočnila v mesiaci máj a jednalo sa o deň styku syna s otcom, teda otec syna zo škôlky preberal. V prvom rade uvádza, že syn v škôlke nechcel ostať na noc, pretože sa na to necítil. V druhom rade, keďže ho v ten deň zo škôlky

vyberal otec, nemala žiaden dosah na to, či syn v škôlke nakoniec ostane alebo nie. Otec ďalej poukazuje na to, že syn by v budúcom školskom roku nepokračoval so svojimi spolužiakmi a súdu predkladá vlastné vysvetlenie tejto situácie. V prvom rade, otec na rodičovské združenie, ktoré sa konalo 23. mája neprišiel. V druhom rade, riaditeľka na rodičovskom združení objasnila situáciu ohľadom nasledujúceho školského roku. Nakoľko v triede predškolákov sa nachádza niekoľko detí, ktoré majú povolený odklad školskej dochádzky, škôlka pre budúci školský rok vytvorí namiesto jednej, dve triedy predškolákov. Táto situácia súvisí s legislatívnymi zmenami a zavedením povinného predprimárneho vzdelávania. Teda namiesto tried s názvom „Červená trieda“ a „Modrá trieda, škôlka vytvorí triedy „Modrá A“ a „Modrá B.“ Táto situácia bude mať pre syna v praktickom živote taký dopad, že približne 2/3 spolužiakov so synom prejdú do vyššej triedy - tzv. „Modrá A“ a ostatní spolužiaci (vekovo mladší) ostanú v triede „Modrá B.“ So synom v triede tak budú okrem jeho spolužiakov aj tie deti z vyššej triedy, ktoré sú vekovo len o niečo staršie od syna a spoločne navštevovali prvé dva roky v škôlke rovnakú triedu. Syn všetky tieto deti veľmi dobre pozná. Otec je ale toho názoru, že pre syna bude vhodnejšie zmeniť kompletne celé prostredie škôlky, od kolektívu spolužiakov, učiteľiek, až po samotnú budovu a prostredie škôlky. Je presvedčená, že aktuálna situácia a situácia, ktorá tu bola v roku 2021, kedy krajský súd uznesením sp. zn. 8CoP 206/2021 zo dňa 20.8.2021 nahradil súhlas otca bola identická, resp. aktuálne je ešte akútnejšia, keďže na X. spadá povinná predškolská dochádzka. Niet nijakého rozumného dôvodu, aby syn po 3 rokoch navštevovania MŠ U. nastúpil ako predškolák do inej materskej školy. Tiež poukazuje na skutočnosť, že raz je podľa otca najvhodnejšou pre syna MŠ v Barci (kde sa domáhal nahradenia jej súhlasu so zápisom cestou NO), teraz je to už MŠ O.. Konzistentne považuje za vhodnú MŠ pre X. škôlku na U., ktorú dlhodobo navštevuje. Pokiaľ ide o vyjadrenia otca k osobe jej otca ku kvalitám skoršieho rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, k týmto uvádza, že sú nevhodné a nepravdivé. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje návrh v plnom rozsahu za dôvodný.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. CSP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Z dikcie Civilného sporového poriadku, a to z § 325 a nasledujúcich je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie. S poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku, sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t. j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania. Súd by mal v tomto smere hodnotiť aj dva relevantné aspekty, a to: 1. či účel, ktorý sleduje neodkladné opatrenie, nie je možné dosiahnuť samotným meritórnym rozhodnutím o odvolaní, a to predovšetkým s poukazom na ustanovenia § 63 CMP v spojení s § 65 - § 66 CMP, 2. proti uzneseniu, ktorým súd nariadi neodkladné opatrenie (či už na návrh alebo bez návrhu), ako aj proti uzneseniu, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, nie je prípustné odvolanie. V tomto smere sa odkazuje na znenie § 357 CSP, z ktorého je zrejmé, že odvolanie je prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie. V takomto prípade prichádza do úvahy prípadný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zo strany účastníka, proti ktorému návrh smeruje.

11. Odvolací súd príslušný na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania (§362 CMP) preskúmal obsah spisu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nahradenia súhlasu otca s uzavretím dodatku k dohode o starostlivosti o dieťa X. S. na obdobie od 1.9.2022 do 31.8.2023 so

Súkromnou športovou materskou školou, U. 2, Košice. Odvolací súd z obsahu predloženého spisu zistil, že rodičia v aktuálnej fáze rodičovského vzťahu nie sú schopní konštruktívnej komunikácie a sťažka sa dohadujú na maličkostiach, ale aj na podstatných veciach, ku ktorým patrí v danom prípade navštevovanie materskej školy maloletým. Matka žiada o nahradenie súhlasu otca s návštevou materskej školy, ktorú maloletý doposiaľ navštevoval, pričom otec navrhuje, aby maloletý navštevoval materskú školu v spádovej oblasti. Obaja rodičia svoje konanie odôvodňujú snahou rešpektovať záujmy svojho dieťaťa, ktoré si každý vykladá subjektívne v intenciách vlastného presvedčenia čo je pre ich dieťa dobré a čo nie. Uvedené závery korešpondujú so správaním sa rodičov v priebehu konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze a situáciou, ktorú vytvorili. Kontinuálne aj v odvolacom konaní zaujímajú rovnaké postoje a prednášajú tvrdenia vyzdvihujúc svoje predstavy, svoje hodnotenia a svoje vnímanie potrieb a najlepšieho záujmu dieťaťa. Porovnaním dôsledkov možných rozhodnutí o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa nahradenia súhlasu otca odvolací súd však dospel k presvedčeniu, že nenariadenie neodkladného opatrenia v danej veci predstavuje väčšie riziko, že by mohlo dôjsť ku ohrozeniu práv a záujmov maloletého v prípade ak by nemohol ďalej navštevovať túto materskú školu. Maloletý v školskom roku 2022/2023 bude dieťaťom, na ktoré sa vzťahuje povinná školská dochádzka materskej školy v zmysle § 28 a zákona č. 248/2008 Z. z.. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý X. nastúpil do SŠMŠ už v lete v roku 2019. Otec v školskom roku 2020/2021 udelil súhlas s tým, aby maloletý aj naďalej túto škôlku navštevoval (i keď uvádza, že tomu tak nebolo). Od uvedeného obdobia k zmene škôlky maloletého dieťaťa nedošlo a služby poskytované SŠMŠ v školskom roku 2021/2022 ostali rovnaké. Z vyjadrenia súkromnej škôlky je zrejmé, že maloletý navštevuje škôlku pravidelne, spolupráca rodičov s materskou školou je veľmi dobrá, obidvaja rodičia sa zapájajú do aktivít v materskej škole a sú informovaní o aktualitách. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že pokiaľ rodičia maloletého nemajú medzi sebou presne vyriešené sporné otázky ohľadom maloletého X. v súdnom rozhodnutí, eskalujú medzi nimi problémy a dovádzajú situácie v rodine až do extrémov. Na druhej strane, nariadením neodkladného opatrenia dôjde k eliminácii všetkých s tým súvisiacich eventualityných sporov a rizík ešte v počiatku, čo je v záujme usporiadania pomerov v rodine. Otec sa v rozsiahлом vyjadrení zameril na spochybňovanie materskej školy navštevovanou maloletým. Je však nutné uviesť, že otec okrem krokov spojených s vylúčením maloletého z prostredia materskej školy a zápisu do spádovej materskej školy, žiadne iné nepodnikol (konanie podľa § 35 Zákona o rodine) a maloletý naďalej navštevuje materskú školu, s ktorou otec nesúhlasí. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku, že vo vzťahu k zdravému vývinu dieťaťa je potrebná stabilizácia jeho prežívania, čo sa musí viazať k miestu, režimu a jednotným pravidlám. Rodičia by mali upustiť od vzájomnej rivalizácie a dospieť k jednotnej výchove, nakoľko maloletý je ich konfliktami preťažený a emočne vyčerpaný. Napokon i naďalej je podstatná okolnosť, že medzi rodičmi nedošlo k dohode o podstatných otázkach týkajúcich sa ich maloletého dieťaťa (pričom sú to práve rodičia, ktorí sú primárne zodpovední za svoje dieťa), preto autoritatívne o nich rozhoduje súd, a teda vždy jeden z rodičov to bude považovať za zásah do jeho rodičovských práv. Aj napriek výhradám otca, ktoré spočívajú v poukazovaní nevýhod materskej školy, ktorú maloletý doposiaľ navštevuje a výhod materskej školy v spádovej oblasti, sa odvolací súd usiluje o upokojenie vypätej situácie v rodine, ale predovšetkým o stabilizáciu psychického stavu maloletého. Argumentácia otca, že nebola preukázaná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, je tak s ohľadom na uvedené, celkom irelevantná, keďže povinnosťou odvolacieho súdu bolo ihneď reagovať na vzniknutú situáciu a poskytnúť ochranu najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa. Pretože matka osvedčila svoje tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúce sa udelenia súhlasu, tieto vyvolávajú potrebu bezodkladnej ingerencie súdu do pomerov účastníkov a otec ich dostatočným spôsobom nespochybnil, odvolací súd jej návrhu vyhovel. Podľa odvolacieho súdu primárnym cieľom nariadeného neodkladného opatrenia v danej veci je ochrana najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prvoradého hľadiska chráneného č. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Odvolací súd dodáva, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa nemusí byť preukázaná existencia bezprostrednej ujmy vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ale v takom prípade postačuje nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá osvedčená bola.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).