

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35EK/1316/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122313886  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122313886.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00 151 700, proti povinnému: Z. R., T.. XX.XX.XXXX, XXX XX F., o vymoženie pohľadávky vo výške 3 756,87 eur, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd trovy exekučného konania oprávnenému **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora: Mgr. Stanislav Polák, dňa 05.05.2022, domáhal od povinného vymoženia 3 756,87 eur, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 6C/14/2016 - 42 vydaný Okresným súdom Malacky dňa 27.04.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

6. Podľa § 166 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkových kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 166a ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu.

9. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZKR o oddžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10. Podľa § 167a ods. 3 ZKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Podľa § 167f ods. 1 ZKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

12. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

14. Oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal od povinného vymoženía pohľadávky vo výške 3 756,87 eur, a to na základe exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2021 a vykonateľnosť dňa 13.07.2021.

15. V zmysle exekučného titulu sa oprávnený (v základnom konaní žalobca) domáhal od povinného (v základnom konaní žalovaný) zaplata sumy vo výške 3 756,87 eur titulom vyplateného poistného plnenia dňa 19.06.2013 svojmu poistencovi, ktorému povinný spôsobil škodu na majetku dňa 15.05.2013, za čo bol uznaný vinným z prečinu krádeže Rozsudkom č. k. 1T/130/2014 - 501 vydaného Okresným súdom Malacky dňa 04.05.2015.

16. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

17. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

18. Na základe vykonanej lustrácie v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXOdK/X/XXXX zo dňa 02.02.2021, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX dňa 03.03.2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Z. R., T. XX. XX. XXXX, U.. H.. F., B.. I., ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Michaela Voleková, so sídlom kancelárie Trnavská 27, Bratislava, zn. správcu: S 1518.. Uvedeným uznesením súd oddlžil povinného tak, ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

19. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom, a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, § 166e ZKR a §167f ZKR.

20. Súd v tomto bode poukazuje na § 166e ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého oddlžením sa pohľadávky, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v akom ho súd zbavil dlhov. V zmysle § 166f ZKR sa oddlženie ako také stane neúčinné a neuspokojené pohľadávky sa obnovujú len v tom v prípade, že by oddlženie bolo zrušené pre nepoctivý zámer. Súd v exekučnom konaní lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že oddlženie na majetok povinného ako dlžníka nebolo ku dňu vydania tohto uznesenia zrušené pre nepoctivý zámer, v dôsledku čoho oddlženie naďalej trvá.

21. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddlžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddlžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

22. Súd po preskúmaní spisového materiálu mohol konštatovať, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučným titulom nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddlžením nedotknuté, keďže nárok oprávneného vznikol v dôsledku vyplateného poistného plnenia svojmu poistencovi, a teda ide o regresný nárok, t. j. hmotno-právny nárok oprávneného voči osobám zodpovedajúcim za vzniknuté náklady zavineného protiprávneho konania (v súdnej veci povinným, resp. žalovaným v základnom konaní) uhradiť spôsobom stanoveným v osobitných zákonoch (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/218/2012 a sp. zn. 6Co/386/2013, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/365/2010, Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 8C/24/2007, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/195/2003, ako aj Najvyššieho súdu SR vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 3Cdo/16/2002, 2Cdo/343/2009). Súd má tak za to, že predmetná pohľadávka patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR). Zároveň súd prihliadol aj na vznik predmetnej pohľadávky, ktorá s poukazom na vyššie uvedené vznikla v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a môže byť uspokojená len v konkurze.

23. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už

začaté konanie by muselo byť zastavené. A preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému zamietol.

24. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

28. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.