

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204429  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717204429.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. W., nar. X.X.XXXX, t.č. umiestnený v Detskom domove Holíč, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka E. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, J., t.č. ÚVTOS Levoča, otec nezapísaný, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov: 1. Ing. H. G., nar. XX.X.XXXX a 2. O. S. G., nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom J. H., R. XX/X, štátni občania SR, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia Ing. H. G. a manželka Ing. S. G. sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 3.7.2017 domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého I. W., nar. X.X.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti a matku maloletého by zaviazal povinnosťou platiť maloletému výživné v mesačnej výške 30 % zo sumy životného minima. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že nad maloletým I. W. je nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 4P/68/2014-28 zo dňa 19.3.2015, právoplatným dňa 23.4.2015. V súčasnosti je I. umiestnený v Detskom domove v Holíči. V mesiaci február 2017 si podali na Okresný súd v Skalici návrh na zverenie I. do ich starostlivosti (NOS). Uvedené sa v súčasnosti vedie na pod číslom 2P/25/2017. I. veľmi ťažko nesie zdĺhavý proces, má strach z ďalšieho odmietnutia, nakoľko si už zažil odmietnutie jeho bývalej pestúanky, u ktorej vyrastal od jeho dvoch rokov. Už v mesiaci apríl 2017 bol presvedčený o tom, že čoskoro bude natrvalo žiť v ich rodine a pred veľkonočnými prázdninami sa rozlúčil v škole so všetkými spolužiakmi s presvedčením, že sa už do detského domova nevráti. Zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľov neodkladným opatrením žiadajú aj z dôvodu blížiaceho sa nového školského roku, aby mohol začať navštevovať školu v blízkosti ich trvalého bydliska.

2. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/25/2017 mal súd preukázané, že navrhovatelia podali dňa 28.2.2017 na Okresný súd Skalica návrh vo veci samej, ktorým sa domáhajú zverenia mal. I. W., nar. X.X.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že o maloletom I. naposledy rozhodoval Okresný súd H. v konaní sp. zn. 4P/68/2014 a opatrovanský spis mal. I. bol aj naďalej vedený na tomto súde, Okresný súd Skalica postúpil vec Okresnému súdu Prievidza. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 4P/22/2017 - 18 zo dňa 19.5.2017 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Skalica z dôvodu, že nad maloletým I. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove v Holíči, a teda bydlisko maloletého je v obvode Okresného súdu Skalica. Predmetná vec spolu s opatrovanským spisom maloletého I. bola odstúpená tunajšiemu súdu dňa 23.6.2017. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/22/2017 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/68/2014 - 28 zo dňa 19.3.2015 bola zrušená pestúnska starostlivosť Mgr. D. W., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k mal. I. W., nar. X.X.XXXX a nad maloletým bola súčasne

nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove v Holíči. Matka mal. I. bola zviazaná vyživovacou povinnosťou k maloletému. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2015. Podľa oznámenia Detského domova v Holíči, maloletý I. bol prijatý do ich zariadenia dňa 18.5.2015.

4. Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 C.s.p.,

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11. Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

12. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa, neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Ak má súd osvedčené skutkové

zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

13. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a doposiaľ zistených skutkových okolností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletého I. W. do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Súd mal preukázané, že nad maloletým I. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove v Holíči. Maloletý je v predmetnom zariadení umiestnený od 18.5.2015, pričom je mu poskytovaná profesionálna celodenná starostlivosť a je zabezpečené uspokojovanie všetkých jeho životných potrieb. Záujem maloletého dieťaťa má byť prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potom musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Súd po posúdení skutkových okolností uvedených v návrhu dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovatelia odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov tým, že maloletý zle znáša zdĺhavosť konania o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Súd však doposiaľ nevykonal ani základné šetrenie pomerov u navrhovateľov a ich predpoklady pre riadne vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletému I., a to aj s ohľadom na jeho špecifické potreby, keďže pestúnska starostlivosť nad maloletým bola zrušená z dôvodu jeho nezvládnuteľného správania v škole i v domácnosti bývalej pestúnky. Samotná skutočnosť, že konanie o zverenie mal. I. do starostlivosti navrhovateľov má dlhšie trvanie z dôvodu zmeny bydliska maloletého a prenosu miestnej príslušnosti súdu vrátane celej spisovej dokumentácie, nemôže byť sama osebe dôvodom pre okamžitú úpravu pomerov dieťaťa formou neodkladného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania. Súd má za to, že dieťaťu žiadna ujma na jeho právach nehrozí a jeho strach z prípadného odmietnutia (ako argumentujú navrhovatelia v návrhu) je možné eliminovať citlivým prístupom a vysvetlením zo strany odborného psychologického personálu detského domova i pravidelným kontaktom navrhovateľov a ubezpečovaním dieťaťa o ich záujme prevziať starostlivosť o maloletého. V detskom domove je o maloletého I. riadne postarané, nenachádza sa v situácii ohrozujúcej jeho základné potreby. Súd nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na právach maloletého. Nakoľko navrhovatelia zároveň podali návrh na zverenie mal. I. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, súd je toho názoru, že túto otázku bude potrebné riešiť až rozhodnutím súdu vo veci samej, keďže v danej veci bude potrebné vykonať dokazovanie, akým je výsluch účastníkov, zadováženie si správy od kolízneho opatrovníka a zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené, ale najmä obstaranie správy z prešetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľov za účelom preverenia, či sú u navrhovateľov predpoklady pre prevzatie a riadne vykonávanie starostlivosti o maloleté dieťa. Bez týchto dôkazov, ktoré si súd nie je schopný zadovážiť sám v lehote 7 dní (§ 367 ods. 2 C.m.p.) nie je možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená s tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, navrhovatelia však neuviedli žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.