

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010399
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717010399.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 10.07.2017 vydáva tento

rozhodol:

L.

B. H., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D., I.I. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1/

Dňa 20.02.2017 v čase okolo 15,30 h došiel v D. na ul. S. do predajne S., kde z výkladného pultu s tovarom odcudzil 2 ks čokolád zn. R., ktoré ukryl vo vrecku odetého kabáta a takto prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde pri odchode z predajne bol zastavený pracovníčkou predajne S., ktorej sa pri kontrole ku krádeži priznal, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť S. s.r.o. so sídlom S., Y.: XX XXX XXX krádežou škodu vo výške 0,84 €, pričom vykonanou lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že sa obdobného skutku dopustil 1.12.2016 v čase o 16,20 h, kedy v predajni T. na železničnej stanici v Košiciach odcudzil tovar, za čo mu bola príslušníkmi Oddelenia železničnej polície PZ Košice uložená bloková pokuta na mieste vo výške 30€, č. bloku XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá dňom uloženia nadobudla právoplatnosť, teda bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený skutok spáchal napriek tomu, že dňa 20.12.2016 bol za takýto čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f,ods. 3 písm.b/ Tr.zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. OT/194/2016, ktorý dňom vydania nadobudol právoplatnosť teda bola za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/

Dňa 30.12.2016 v čase o 18.25 h v OC I. B. na ul. N. X odcudzil z predajnej plochy 1 ks konzervy mandarínok o hmotnosti 320 g, 1 ks konzervy ananásových kúskov 560 g, jednu 1,5 l fľašu zbojníckeho vína a spišskú klobásu o hmotnosti 0,439g, ktorú na predajnej ploche začal konzumovať a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím pre spoločnosť I. O. republika v.o.s. D. cesta XX/A, S., Y.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 4,89 €.

Uvedeného konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím príslušníka Železničnej polície PZ Trebišov, v blokovom konaní č. XXXXXXXX právoplatným dňa 28.12.2016 postihnutý uložením pokuty vo výške 30€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov; a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov, sp.zn. OT 194/2016 zo dňa 20.12.2016, právoplatným dňa 20.12.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/,ods.3 písm.b/Tr.zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia,

teda

v skutku 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za takýto čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý; a aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

v skutkoch 1,2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods. 3 písm.b/Tr.zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 3, 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods. 2 Tr.zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zákona zrušuje výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov sp.zn. OT/16/2017 z 23.2.2017, právoplatného 23.2.2017, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f, ods. 3 písm.b/Tr.zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému I. O. republika v.o.s., D. cesta 41/A, XXX 04 Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 4,89 €.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.