

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717000096
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717000096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára na verejnom zasadnutí dňa 7. júla 2017 prejednal odvolanie obžalovaného M. F. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 31/2017 zo dňa 22. 3. 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Zvolen z 22. 3. 2017, sp. zn. OT/31/2017 vo výroku o treste.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

sa obž. M. F., nar. XX.XX.XXXX o d s u d z u j e podľa § 289 ods. 2 Tr.zák. na použitia § 56 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/, n/ Tr.zák. , § 38 ods. 2 Tr.zák. k peňažnému trestu vo výmere 700 ,- € (sedemsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad nevyožiteľnosti peňažného trestu sa mu ukladá náhradný trest odňatia slobody do výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 , 2 Tr.zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 31/2017 zo dňa 22. 3. 2017 bol obžalovaný M. F. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 05.03.2017 v čase o 22,12 h v obci V. po ulici F. v smere jazdy od ulice Družstevná viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Touareg, ev.č. BB XXXDT, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Sliač, kde pri kontrole bol vyzvaný, aby vykonal dychovú skúšku do elektronického merača typu AlcoQuant 6020 Plus na zistenie alkoholu v dychu a na vyzvanie policajta sa odmietol podrobiť vyšetrovaniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a tiež sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrovaní nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Bol mu za to uložený peňažný trest vo výmere 700,-€ , pre prípade nevyožiteľnosti tohto trestu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 22 mesiacov.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný čo do výroku o treste konkrétne čo do výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, nakoľko považoval trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá za neprimerane prísny. Obžalovaný poukazoval na to, že sa doznal k spáchaniu skutku, pričom okresný súd pri výmere tieto skutočnosti nezohľadnil a uložený trest vzhľadom k tomu, že prišiel prvýkrát do rozporu so zákonom je trestom neprimeraným, prísnym. Domáhal sa potom, aby mu krajský súd uložil miernejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na úplne dolnej hranici trestnej sadzby.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom zistil, že prvostupňový súd správne ustálil skutkový stav veci, konanie obžalovaného správne kvalifikoval, pochybil jedine v tom smere, keď obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 22 mesiacov.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní doznal k spáchanému skutku, takže samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr.pr. prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri ukladaní trestu samosudca precenil závažnosť konania v osobe obžalovaného, keď neprihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný a pokiaľ ide o lustráciu obžalovaného v registri priestupkov Dopravného inšpektorátu, obžalovaný v r. 2017 nebol postihnutý, v r. 2016 má len jeden záznam pre rýchlosť jazdy, za čo bol postihnutý pokutou 500,-€, pričom v r. 2015 má dva záznamy pre rýchlosť jazdy, za čo mu bola uložená pokuta 40,-€ a za nepoužívanie bezpečnostných pásov bloková pokuta 10,-€.

Za tohto stavu na prevýchovu obžalovaného postačí uloženie peňažného trestu ako mal na mysli samosudca okresného súdu, preto krajský súd po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste, uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 700,-€ a pre prípad nevyožiteľnosti tohto trestu mu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov. S prihliadnutím aj na výpis z evidenčnej karty vodiča má krajský súd za to, že na prevýchovu obžalovaného postačí vplývať uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 roka.

Z týchto dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.