

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716204133
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1716204133.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: K., K. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu: O., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo K. a K., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Rímsko katolíckom farskom úrade I. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX

r o z v á d z a

Na čas po rozvode manželstva rodičov maloletej súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Maloletá O., sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude vykonávať nasledovne:

-každý párny týždeň v mesiaci od pondelka 07.30 hod. do nasledujúceho pondelka do 07.30 hod.
nepárny týždeň v mesiaci bude v starostlivosti otca

-každý nepárny týždeň v mesiaci od pondelka 07.30 hod. do nasledujúceho pondelka do 07.30 hod.
párny týždeň v mesiaci bude v starostlivosti matky
pričom rodičia si maloletú navzájom odovzdávajú v uvedený deň a hodinu pred školským zariadením, ktoré bude maloletá navštevovať.

Obidvaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Výživné sa rodičom neurčuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 30.06.2016 podal manžel návrh na Okresný súd Pezinok, na rozvod manželstva, ktoré uzavreli, ako manželstvo prvé, dňa XX.XX.XXXX. Okresný súd Pezinok zaslal predmetnú vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie dňa 31.01.2017.

2.Uznesením č.k. 12P 220/2016-17 zo dňa 09.11.2016 bol ustanovený Okresným súdom Pezinok maloletej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, ktorý splnomocnil na

pojednávane Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní pre prípad rozvodu manželstva rodičov maloletej, doporučil súdu schváliť rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

3. Na pojednávaní dňa 06.07.2017 manželia zhodne uviedli, že sa chcú rozviesť, že najmenej 2 roky spolu nežijú usporiadaným rodinným životom. Obaja sú zamestnaní, bývajú oddelene, o maloletú ktorá navštevuje MŠ sa starajú striedavo. Zdrojom príjmu prvého manžela je suma XXX,XX€ netto mesačne, zdrojom príjmu druhej manželky je suma XXX,XX€ netto mesačne. Rodičia navrhli, aby súd o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodol tak, že schváli ich dohodu o striedavej starostlivosti maloletej, ktorá v septembri 2017 začne navštevovať 1. triedu, pričom už realizáciu striedavej osobnej starostlivosti zistili, že táto forma starostlivosti o maloletú dieťaťu vyhovuje.

4. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

5. Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

7. Podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

8. Podľa §24 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17.Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo manželov rozviedol, keď mal za preukázané, že dlhšie obdobie vzájomný vzťah manželov neplní účel, ktorý Zákon o rodine pre fungovanie manželstva vyžaduje. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, vo výchove maloletej sa striedajú, pričom o dieťati komunikujú. S prihliadnutím na skutočnosť, že manželia sú mladí a že majú v útlom veku maloletú im dáva súd do pozornosti, aby ďalší spôsob života zvolili tak, aby sledovali čo najlepší záujem na riadnej výchove maloletej O..

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).