

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204944
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616204944.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej Y. I., O.. XX. XX. XXXX, V. X. XXX, o zaplatenie 744,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 544,10 eur a úroky z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 532,53 eur od 20. 08. 2013 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 40,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12. 07. 2016, pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, uplatnil voči žalovanej pohľadávku 744,62 eur s úrokmi z omeškania 8,5 % ročne od 19. 08. 2013 do zaplatenia a žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 13. 07. 2012 Zmluvu o pôžičke ev. číslo 5015787, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1 227,52 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto splácať v pravidelných 32 mesačných splátkach po 38,35 eur s tým, že do dňa vypracovania žaloby (11. 07. 2016) žalovaný uhradil sumu 336,88 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 07. 08. 2013 listom „predžalobná upomienka“ vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky však neuhradil. Žalobca tvrdil, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť celkom 1 078,86 eur, plus náklady na vymáhanie pohľadávky 2,64 eur, takže po odpočítaní úhrady 336,88 eur predstavuje dlh 744,62 eur.

2. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, oznámil súdu, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, a to ku dňu 19. 09. 2016. Uznesením 6Csp/5/2016-30 zo dňa 06. 02. 2017 súd vyhovel návrhu na zmenu žalobcu, v dôsledku čoho namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., do konania vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave - uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 01. 03. 2017.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanej doručená dňa 19. 09. 2016. Uznesením 6Csp/5/2016-43 zo dňa 24. 04. 2017 bola žalovaná vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila s tým, že zároveň jej bolo doručené

všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Na uznesenie, doručené dňa 03. 05. 2017, žalovaná reagovala iba čiastočne zrozumiteľným písomným podaním, doručeným súdu dňa 15. 05. 2017. Z tohto podania možno usudzovať, že nemá finančné prostriedky na splatenie dlhu, nakoľko nepoberá žiadnu dávku. Žiadala o poskytnutie splátok najviac 15,- eur, ktoré mienila splácať šekmi (žiadala, aby jej tieto boli poslané). Vyjadrenie žalovanej spolu s uznesením 6Csp/5/2016 zo dňa 18. 05. 2017 bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 29. 05. 2017 - v súdom určenej lehote, a ani doteraz, na vyjadrenie nereagoval.

4. Predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 06. 07. 2017 o 12,45 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 28. 06. 2017.

5. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

10. Súd vo veci vykonal všetky dôkazy označené žalobcom - žalovaná žiadne dôkazy nenavrhol vo veci vykonať. Z predloženej Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 5015787, uzavretej dňa 13. 07. 2012 (ďalej len „Zmluva o pôžičke“) vyplýva, že ju uzatvoril Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, ako veriteľ, so žalovanou, ako fyzickou osobou. Predmetom Zmluvy o pôžičke bolo poskytnutie pôžičky vo výške 857,23 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 32 mesačných splátkach po 38,36 eur termín konečnej splatnosti bol určený ako „3/2015“. Celková suma pôžičky bola vyčíslená na 1 227,52 eur, celkové náklady spotrebiteľa 370,29 eur, ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov boli uvedené v rovnakej výške 32,00 % a priemerná hodnota RPMN 46,52 %. Ako účel pôžičky pod bodom 1. bola uvedená spoločnosť Quatro, evidenčné číslo 20015198, zo dňa 15. 11. 2010, vo výške 357,23 eur a pod bodom 2. HT vo výške 500,- eur - z toho vyplýva, že finančné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na splatenie iného úveru v rozsahu 357,23 eur a v hotovosti jej bola poskytnutá čiastka 500,-eur. Podľa „Prehľadu splátok a úhrad“ žalovaná uhradila celkom čiastku 336,88 eur, posledná úhrada bola zaevidovaná dňa 04. 05. 2016 vo výške 10,- eur. Z tejto listiny zároveň vyplýva, že dojednané splátky 38,36 eur žalovaná zaplatila iba 8x, naposledy 30. 04. 2013. Následne boli vykonané ešte 3 úhrady, každá po 10,- eur, a to v mesiacoch október 2015 a apríl a máj 2016. Žalobca v kolónke „splátka“ uviedol sumu 1 078,86 eur a to 12x splátka po 38,36 eur a dňa 20. 08. 2013 zaevidoval splátku v rozsahu 618,54 eur (ktorú však nešpecifikoval). Dňa 07. 08. 2013 (z iných súdnych konaní je súdu známe, že dátum v predžalobných upomienkach je uvádzaný v poradí mesiac, deň, rok) Consumer Finance Holding, a. s. vypracoval predžalobnú upomienku, ktorou vyzval žalovanú celkovú istinu 932,16 eur uhradiť obratom, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky - predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 15. 08. 2013.

11. Z označenia žalovanej v Zmluve o pôžičke (menom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska) vyplýva, že ju uzatvárala ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Poskytovateľ úveru pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. konala ako splnomocnený zástupca VÚB, a.s.), a potom úver poskytnutý

žalovaným je spotrebiteľským úverom, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase jej uzavretia, t. j. 13. 07. 2012 (ďalej len „ZSÚ“), ako aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj keď sa jedná o tzv. absolútny obchod, ustanovenia Obchodného zákonníka sa použijú na daný zmluvný vzťah iba za predpokladu, že táto úprava je výhodnejšia, ako úprava podľa Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 1 ods. 2 ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere (okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka), sú obsiahnuté v ust. v § 9 ods. 2 písm. a/ - y/ ZSÚ.

16. Podľa § 48 Obč. zák.

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 13. 07. 2012 (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 48 Obč. zák.

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

22. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

26. Nakoľko v predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah a žalovaná, ako spotrebiteľka, nebola v konaní zastúpená advokátom súd skúmal, či Zmluva o pôžičke neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

27. Preskúmaním súd zistil, že Zmluva o pôžičke obsahuje náležitosti podľa ZSÚ. Pretože žalobca neodôvodnil, aká časť z uplatnenej pohľadávky prináleží na istinu, aká časť na úroky, príp. iné príslušenstvo, súd vychádzal z údajov v Zmluve o pôžičke. Z tejto vyplýva, že ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) boli rovnaké, t. j. 32,00 %. Pretože úver žalovaná mala splatiť v 32 mesačných splátkach a úroky z úveru boli dojednané vo výške 32,00 % ročne, súd pri absencii iných tvrdení zo strany žalobcu vychádzal z predpokladu, že celkové náklady spotrebiteľa, vyčíslené v Zmluve o pôžičke sumou 370,29 eur, sa rovnajú dojednaným úrokom z úveru za celú dobu splácania, t. j. 32 mesiacov. Potom z celkovej sumy pôžičky, vyčíslené v Zmluve o pôžičke sumou 1 227,52 eur, pripadá na zmluvné úroky 30,17 % a na istinu 69,83 %.

28. Podľa Prehľadu splátok a úhrad, obsah ktorej listiny žalovanou spochybnený nebol, žalovaná nedodržala podmienky Zmluvy o pôžičke a úver nespĺcala v dohodnutých mesačných splátkach po 38,36 eur. Zmluva o pôžičke neobsahuje termín prvej splátky a ani deň splatnosti tej ktorej splátky. Potom podľa bodu 6.2 a bodu 6.4 Všeobecných obchodných podmienok Consumer Finance Holding, a.s., platných od 15. 07. 2010, predložených žalobcom (ďalej len „VOP“), prvá splátka 38,36 eur bola splatná dňa 20. 08. 2012 a všetky ďalšie splátky boli splatné vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca.

29. Zmluva o pôžičke, ani VOP, neobsahujú dojednanie o práve veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky. Potom v zmysle ustanovenia § 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák., predžalobná upomienka zo dňa 07. 08. 2013 nie je zosplatením úveru tak, ako to tvrdil žalobca. Veriteľ by bol oprávnený zosplatiť úver iba za predpokladu, že toto právo bolo zmluvnými stranami dojednané, čo však žalobca v predmetnej veci nepreukázal. Predžalobnú upomienku súd preto posúdil, za použitia výkladu, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 2 Obč. zák.), za vypovedanie Zmluvy o pôžičke podľa bodu 12.2 VOP. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 15. 08. 2013, ku ktorému dňu potom došlo k vypovedaniu Zmluvy o pôžičke zo strany veriteľa. Veriteľ určil v predžalobnej upomienke žalovanej

3-dňovú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy, takže posledným dňom na splnenie tejto povinnosti bol 18. august 2013. Nakoľko sa jednalo o nedeľu, v zmysle ustanovenia § 122 ods. 3 Obč. zák. posledným dňom lehoty na plnenie bol pondelok dňa 19. 08. 2013. Pretože v tejto lehote žalovaná dlžnú sumu neuhradila, do omeškania sa dostala nasledujúcim dňom, t. j. 20. 08. 2013.

30. Z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že žalobcovi by patril nárok na dojednané mesačné splátky vo výške 38,36 eur do júla 2013 (vrátane). Žalobca uplatnil nárok na súde dňa 12. 07. 2016, kedy sa v

zmysle ustanovenia § 156 CSP začalo konanie na súde. Vzhľadom na všeobecnú 3-ročnú premlčaciu dobu, včas uplatnená splátka bola iba za mesiac júl 2013. Nárok na splátky splatné do 11. 07. 2016, žalobcovi preto nebolo možné priznať z dôvodu premlčania nároku, na ktoré je súd povinný prihliadnúť v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. aj v takom prípade, keď sa spotrebiteľ premlčania nedovolá. Dohodnutú splátku 38,36 eur preto súd priznal žalobcovi iba za mesiac júl 2013, ktorá bola splatná do 20. 07. 2013. Z tejto splátky prináleží na úhradu istiny 26,79 eur (69,83 %) a na úroky 11,57 eur (30,17 %).

31. Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchod. zák.“)

(1) Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

(3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

32. Z citovanej právne úpravy vyplýva, že zmluvný úrok je odplata za užívanie požičanej sumy, pričom je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (spolu s istinou). Doba splatnosti zmluvného úroku sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, od spôsobu splatenia istiny úveru, to znamená jednorazovo alebo v splátkach. Celková suma zmluvných úrokov však musí byť zaplatená najneskôr so zaplatením poslednej splátky úveru. Úroky do vrátenia peňažných prostriedkov je dlžník povinný zaplatiť len v prípade, ak je dlžník oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v Zmluve. Žalobcovi by prislúchali zmluvne dojednané úroky z úveru vo výške 32,00 % ročne len do doby splatnosti, ktorá nastala v zmysle vyššie uvedených dôvodov dňom 15. 08. 2013. Z dôvodu vypovedania Zmluvy o pôžičke nastal stav, keď žalovaná, ako dlžníčka, už nemala právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, takže veriteľ nemal dôvod inkasovať úroky, ktoré by mu patrili iba za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom.

33. Dňom 15. 08. 2013 nastala splatnosť splátok pôvodne dojednaných na mesiace august 2013 až marec 2015, z ktorých však veriteľovi patrí už iba suma prislúchajúca na istinu. Pretože žalobca nešpecifikoval, aká časť uplatnenej sumy pripadá na istinu a aká časť na úroky, príp. iné príslušenstvo, súd vzhľadom na vyššie uvedený matematický prepočet ustálil, že za obdobie od 15. 08. 2013 do konca marca 2015 bola žalovaná povinná zaplatiť dojednanými splátkami čiastku 767,20 eur (20 mesiacov po 38,36 eur), z čoho prináleží na istinu čiastka 535,74 eur (69,83 %). Súd potom priznal žalobcovi sumu 574,10 eur, ktorá pozostáva zo splátky za júl 2013 vo výške 38,36 eur a istinu zo splátok splatných v mesiacoch august 2013 až marec 2015 vo výške 535,74 eur. Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná zaplatila po vypovedaní Zmluvy o pôžičke žalobcovi spolu 30,- eur a to 06. 10. 2015 sumu 10,- eur, 08. 04. 2016 sumu 10,- eur a 04. 05. 2016 sumu 10,- eur. Toto plnenie súd odráta od nároku žalobcu vo výške 574,10 eur a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 544,10 eur.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 01. 02. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Na základe predžalobnej upomienky žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu do 19. 08. 2013 a keď tak neurobila, do omeškania sa dostala dňom 20. 08. 2013. K tomuto dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,5 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto

sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 20. 08. 2013 do zaplatenia.

38. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Z priznanej sumy 544,10 eur prináleží na úroky z úveru čiastka 11,57 eur (splátka splatná v júli 2013). Žalobcovi však nepatria úroky z omeškania z úrokov z úveru, pretože úroky z úveru, aj úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky. Oneskoreným zaplatením zmluvných úrokov nevzniká veriteľovi právo na úroky z omeškania (R 70/95). Podľa judikatúry Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením iného príslušenstva pohľadávky, t. j. zmluvných úrokov (Rc 5/2006). Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 8,5 % ročne len z istiny, t. j. zo sumy 532,53 eur.

40. Ako nedôvodný súd posúdil nárok žalobcu aj v časti, pokiaľ uplatňoval sumu 2,64 eur z titulu „nákladov na vymáhanie pohľadávky“ a to z dôvodu, že tento nárok nepreukázal. Poukázal iba na Prehľad splátok a úhrad, kolónku MP3, pričom táto suma bola zaúčtovaná ako „manipulačný poplatok_agentura_a“ dňa 31. 05. 2016 vo výške 1,32 eur a 20. 11. 2015, ale žalobca nepreukázal, že by so žalovanou písomne dojednal takýto poplatok.

41. V časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania vyššej sumy, ako 544,10 eur a pokiaľ uplatňoval úroky z omeškania z vyššej sumy, ako 532,53 eur a za dlhšie obdobie, ako od 20. 08. 2013, nárok dôvodný nebol a v tejto časti preto súd žalobu zamietol.

42. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

43. Žalovaná požiadala o poskytnutie splátok vo výške 15,- eur, čo odôvodnila zlou sociálnou situáciou - vyplýva to z jej tvrdenia, že nepoberá žiadnu dávku. Zákon umožňuje, aby dlžníkovi boli poskytnuté splátky na zaplatenie priznaného finančného nároku, ale tieto splátky musia byť primerané. Navrhnutými splátkami po 15,- eur mesačne by nebol dosiahnutý cieľ sledovaný zákonom, t. j. splatenie dlhu v primeranej lehote. Súd poukazuje aj na výšku priznaného nároku, keď žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi nielen sumu 544,10 eur, ale aj úroky z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 532,53 eur od 20. 08. 2013, pričom tieto úroky z omeškania ku dňu rozhodnutia súdu (06. 07. 2017) predstavujú už čiastku 175,72 eur. Navyše, nie je účelné, aby dlžníkovi v súdnom konaní boli poskytnuté nižšie splátky ako tie, na ktoré sa žalovaná sama zaviazala v Zmluve o pôžičke. Súd preto poskytol žalovanej splátky vo výške 40,- eur, keď prihliadol na tvrdenú nepriaznivú sociálnu situáciu žalovanej, čo žalobca nespochybnil. Mesačné splátky vo výške 40,- eur je žalovaná povinná poukazovať žalobcovi vždy do konca toho ktorého mesiaca, prvú splátku v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade, že žalovaná povolené splátky nedodrží, nezaplatením čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh naraz.

44. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Žalobca uplatnil v konaní pohľadávku 744,62 eur, takže priznaním sumy 544,10 eur bolo žalobe vyhovené v rozsahu 73 %. Po započítaní úspechu žalovanej v rozsahu 27 %, súd priznal žalobcovi nárok

na náhradu trov konania v rozsahu 46 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.