

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10C/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200803  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200803.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcov: 1.rade F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/X, XXX XX G. F., v 2.rade F. P., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na R. XXXX/X, XXX XX G. F.- Y. L., obaja žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 258 781 so sídlom Nová Doba 489/15, 027 43 Nižná, pracovisko Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanej: H. P., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX K. - L. J., o zriadení vecného bremena- práva cesty, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd neodkladným opatrením n a r i a d' u j e žalovanej strpieť prechod žalobcov v 1. a 2. rade, a to pešo a bicyklom cez pozemok KN-C parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 163 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXXX, k.ú. a obec K., a to v rozsahu tak, ako je tento znázornený na geometrickom pláne č. 36672769-084/19 vyhotovenom dňa 09.09.2019 spoločnosťou RGK, s.r.o. a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 12.09.2019 pod č. 555/2019, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, a to až do právoplatného skončenia sporu žalobcov v 1. a 2. rade proti žalovanej o zriadenie vecného bremena, ktorá je vedená na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 10C/27/2022.

### odôvodnenie:

1.Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2022 sa žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu domáhali, aby súd zriadil v prospech vlastníkov stavby - rodinného domu so súp. č. XX, postavenom na pozemku KN-C parcela č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. a obec K. vecné bremeno - právo cesty spočívajúce v práve prechodu pešo, bicyklom cez pozemok KN-C parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 163 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXXX, k.ú. a obec K. a to v rozsahu tak, ako je tento znázornený na geometrickom pláne č. 36672769-084/19 vyhotovenom dňa 09.09.2019 obchodnou spoločnosťou RGK, s.r.o. a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 12.09.2019 pod č. 555/2019 s tým, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej ako náhradu za zriadenie vecného bremena sumu 164,90 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovia žiadali nahradiť trovy konania. Spolu s podaním vo veci samej sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovanej strpieť prechod žalobcov v rade 1/ a 2/ a to pešo a bicyklom cez pozemok KN-C parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 163 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXXX, k. ú. a obec K. a to v rozsahu tak, ako je tento znázornený na geometrickom pláne č. 36672769-084/19 vypracovanom RGK s.r.o. dňa 09.09.2019 a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 12.09.2019 pod č. XXX/2019.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že nariadenie neodkladného opatrenia s totožným obsahom, ako je obsah žalobného návrhu v danom prípade povaha veci pripúšťa, nakoľko sa len dočasne upravujú pomery medzi sporovými stranami, o ktorých bude právoplatne rozhodnuté po posúdení dôvodnosti tohto žalobného návrhu. Nariadením neodkladného opatrenia bude do práva žalovanej zasiahnuté len dočasne, navyše už aj v konaniach vedených na tunajšom súde

pod sp. zn.: 4C/44/2007, 5C/55/2011, 2C/50/2016, 10C/18/2017 súd nariadil v prospech žalobcov, resp. žalobcu v 1. rade predbežné opatrenia, ktorých obsahom bolo uloženie povinnosti žalovanej zabezpečiť žalobcom nevyhnutný prístup k rodinnému domu a to až do právoplatného skončenia predmetných súdnych konaní. Žalobcovia poukázali, že žalovaná vždy po nariadení predbežného opatrenia len odhrnula pletivové oplotenie tak, aby žalobcovia mohli prechádzať ku svojmu rodinnému domu. Výkon neodkladného opatrenia teda nevyžadoval a ani nebude vyžadovať nijaké stavebné úpravy zo strany žalovanej do existujúceho ňou vybudovaného pletivového oplotenia. Ďalej žalobcovia uviedli, že majú za to, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami, nakoľko títo vzhľadom na ich súčasný vek a neustále sa zhoršujúci zdravotný stav (najmä v prípade žalobcu v 1. rade, ktorý už má aktuálne veľké problémy s mobilitou) nemajú zabezpečený takmer žiadny normálny prístup k svojmu rodinnému domu súp. č. XX. Autom sa v súčasnosti ku domu vôbec nedostanú, nakoľko okolité svahy sú premočené a dočasný prejazd autom je teda nemožný. Pešo žalobcovia prechádzajú k svojmu domu len cez dvory okolitých domov na základne dočasných súhlasov ich vlastníkov. Žalobcovia potrebujú mať nevyhnutne zabezpečený prístup k svojmu rodinnému domu a to aj vzhľadom na ich zdravotný stav. Prístup vozidla rýchlej zdravotnej služby je v súčasnosti úplne znemožnený.

3. Po skutkovej stránke žalobcovia konštatovali, že sú vlastníkami stavby - rodinného domu so súp. č. XX, postavenom na pozemku KN-C parcela č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. a obec Ružomberok pod B1 na žalobcu v rade 1 v 1-ici a pod B2 na žalobcov v rade 1 a 2 v BSM v 1-ici a zároveň sú výlučnými vlastníkami v BSM pozemkov prislúchajúcich k predmetnému rodinnému domu tvoriacimi dvor, záhradu zobrazených ako KNC parcely č. XXXX, XXXX a XXXX, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. a obec K.. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou v 1/1-ine pozemku KN-C parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 163 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXXX, k.ú. a obec K.. Geometrickým plánom č. 36672769-084/19 vypracovanom RGK s.r.o. dňa 09.09.2019 a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 12.09.2019 pod č. 555/2019 bola vyznačená prístupová cesta o celkovej výmere 17 m<sup>2</sup> cez pozemok KN-C parcela č. XXXX/X vo vlastníctve žalovanej k pozemku KN-C parcela č. XXXX, na ktorom je postavený rodinný dom so súp. č. XX vo vlastníctve žalobcov v rade 1 a 2. Jediný možný prístup k rodinnému domu žalobcov je práve cez KN-C parcelu č. XXXX/X. Priamy prístup k rodinnému domu z ulice SNP (KN-C parcela č. XXXX) nie je absolútne možný vzhľadom na strmý zráz a oporný múr vybudovaný v týchto miestach. Iný prístup k rodinnému domu žalobcov, než je prístup cez pozemok KN -C č. XXXX/X nie je objektívne možný. Žalobcovia k podanej žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručili nasledovné prílohy: informatívny výpis z LV č. XXXX, XXXXX, XXXX, XXXXX, XXXXX, LV XXXXX, k. ú. K. , LV č. XXXXX, LV XXXX a LV XXXXX, k. ú. K., GP č. 36672769-084/19 z 12.09.2019, - odborný posudok Ing. Králiko č. 1/2017 zo dňa 28.03.2017, znalecký posudok Ing. Mariána Pilku č. 125/2017 z 15.04.2017, snímok katastrálnej mapy zobrazujúci spornú lokalitu, rozsudok OS RK sp. zn.: 10C/18/2017-350 z 22.11.2019, rozsudok KS ZA sp. zn.: 11Co/16/2020-444 z 30.03.2021, uznesenie OS RK č. 10C/26/2021-107 z 17.03.2022, odpoveď Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor č. K1 484/2021 z 19.07.2021.

4. Súd sa následne vychádzajúc z obsahu žaloby a navrhovaného neodkladného opatrenia, oboznámil s prílohami predloženými žalobcami a to najmä s listom vlastníctva LV č. XXXX k.ú. K., z ktorého vyplýva, že žalobcovia v 1. rade a 2. rade sú vlastníkami stavby - rodinného domu so súp. č. XX, postavenom na pozemku KN-C parcela č. XXXX, pod B1 na žalobcu v rade 1/ v 1-ici a pod B2 na žalobcov v 1. rade a 2. rade v BSM v 1-ici, ďalej s výpisom LV č. XXXX, k.ú. a obec K., z ktorého vyplýva, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov v podiele 1/1 prislúchajúcich k predmetnému rodinnému domu a to: parcely KN -C č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 217 m<sup>2</sup>, parcely KN -C č. XXXX, záhrada s výmerou 121 m<sup>2</sup>, a parcely KN -C č. XXXX, záhrada s výmerou 292 m<sup>2</sup>, s výpisom LV č. 14357, k.ú. a obec Ružomberok, z ktorého vyplýva, že žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely KN - C č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 67 m<sup>2</sup> v podiele 1/6, s výpisom LV č. XXXXX, k.ú. a obec K., z ktorého vyplýva, že žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely KN - E č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 15 m<sup>2</sup> pod B2 v podiele 1/6 a pod B11 v podiele 1/4, s výpisom LV XXXXX, k.ú. a obec K., z ktorého súd zistil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou pozemku KN-C parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 163 m<sup>2</sup>. Ďalej sa súd oboznámil s geometrickým plánom č. 36672769-084/19 vyhotovenom dňa 09.09.2019 obchodnou spoločnosťou RGK, s.r.o. a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 12.09.2019 pod č. 555/2019, ktorý vymedzuje rozsah vecného bremena a listami vlastníctva preukazujúcimi tvrdenia žalobcov, znaleckým posudkom č. 125/2017 znalca Ing. Mariána Pilku zo dňa 15.04.2017 stanovujúcim všeobecnú hodnotu pozemku a vecného bremena;

odborným posudkom č. 1/2017 znalca Ing. Františka Králika zo dňa 28.03.2017, z ktorého vyplývajú obmedzujúce faktory alternatívnych trás k stavbe žalobcov, ako aj spismi Okresného súdu Ružomberok, ktoré navrhli pripojiť žalobcovia a to so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 4C/44/2007, sp.zn. 5C/55/2011, sp.zn. 2C/55/2016, sp.zn. 10C/18/2017 a sp.zn. 10C/26/2021.

5. Pod sp. zn. 4C 44/2007 prebiehalo na tunajšom súde konanie o určenie, že pozemky žalovanej patria do dedičstva po neb. U. H., rod. J. (právnej predchodkyne žalobcu), pričom na základe návrhu žalobcov v tomto konaní okresný súd uznesením č. k. 4C 44/2007 - 196 zo dňa 01.04.2009 predbežným opatrením uložil žalovanej povinnosť umožniť žalobcovi v 1. rade prechod pešo a motorovým vozidlom cez pozemok parc. č. XXXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup> k. ú. K., zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXXXX, k.ú. K. a na pozemok žalobcu označený ako parc. č. XXXX o výmere 217 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXXX, k.ú. K., a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 44/2007. Uvedené uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co 174/2009 zo dňa 06.07.2009 potvrdené v celom rozsahu. Konanie pod sp. zn. 4C 44/2007 bolo právoplatne skončené, keď prvostupňový súd rozsudkom č. k. 4C 44/07 - 356, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 7Co 274/2010 zo dňa 08.12.2010 návrh žalobcu zamietol, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 14.03.2011. V uvedenom konaní sa žalobca domáhal určenia, že pozemky parc. č. XXXX/X o výmere 163 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria v podiele 1 k. ú. K., zapísané na LV č. XXXXX k. ú. K. a parc. č. XXXX/X o výmere 67 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria v podiele 1/3 k. ú. K., zapísané na LV č. XXXXX k. ú. K. patria do dedičstva po U. H., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Návrh bol zamietnutý z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných, keď v prejednávanej veci ide o nútené spoločenstvo, pričom účastníci neboli všetci tí spoluvlastníci, vo vzťahu ktorým sa konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam týka.

6. Pod sp.zn. 5C/55/2011 bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia a súd rozhodol, že žalovaná je povinná umožniť žalobcovi prechod pešo a prejazd motorovým vozidlom cez pozemok KN-C parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXXX, k. ú. a obec Ružomberok a cez pozemok KN-C parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXXX, k. ú. a obec K., na pozemok žalobcu KN-C parcela č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 217 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. a obec K. a to až do právoplatného skončenia konania o žalobnom návrhu o určenie, že nehnuteľnosti pozemky zobrazené ako KN-C parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m<sup>2</sup> a KN-C parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m<sup>2</sup> patria do novoobjaveného dedičstva po neb. U. H., rod. J., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v K.. Návrhu bolo vyhovené uznesením č.k. 5C/55/2011-30 z 18.05.2011, zároveň bolo uložené žalobcovi, aby v lehote 30 dní podal návrh na začatie konania vo veci samej. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Žiline toto rozhodnutie uznesením č.k. 7Co/213/2011 z 20.07.2011 potvrdil. Pod sp.zn. 5C/82/2011 sa žalobcovia žalobou vo veci samej (v znení jeho poslednej zmeny) domáhali určenia, že pozemky zobrazené ako KNC parcely č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 96 m<sup>2</sup>, č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m<sup>2</sup>, č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 178 m<sup>2</sup>, č. XXXX - záhrady o výmere 419 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXXX k. ú. K. v spoluvlastníckom podiele 1 a KNC parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXXXX k. ú. K. v spoluvlastníckom podiele 1/6 patria do novoobjaveného dedičstva po neb. U. E., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Žalobu okresný súd zamietol z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu. Na odvolanie žalobcov Krajský súd Žilina rozsudkom č.k. 8Co/302/2015-466 zo dňa 30.11.2015 rozsudok okresného súdu potvrdil.

7. Pod sp.zn. 2C/50/2016 žalobcovia v 1. a 2. rade podali žalobu o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, a to v znení takmer totožnom, ako sa domáhajú v tomto konaní. Uznesením č.k. 2C/50/2016-81 zo dňa 27.06.2016 súd konanie na základe späťvzatia žalobcov zastavil.

8. Pod sp.zn. 10C/18/2017 sa žalobcovia domáhali aby súd zriadil v prospech vlastníkov stavby - rodinného domu so súp. č. č. XX, postavenom na pozemku KN-C parcela č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. a obec K. vecné bremeno - právo cesty spočívajúce v práve prechodu pešo, bicyklom a osobným motorovým vozidlom cez pozemok KN-C parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXXX, k.ú. a obec K. a to v rozsahu tak, ako je tento znázornený na geometrickom pláne č. 36672769-030/16 vyhotovenom dňa 22.03.2016 obchodnou spoločnosťou RGK, s.r.o. a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom

dňa 07.04.2016 pod č. 205/2016 s tým, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej ako náhradu za zriadenie vecného bremena sumu 1XX,77 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa domáhali vydania neodkladného opatrenia a to totožným výrokom ako vo veci samej. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/18/2017-55 zo dňa 26.05.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovanej uložil povinnosť strpieť prechod žalobcov v 1. a 2. rade a to pešo, bicyklom a osobným motorovým vozidlom cez pozemok KN-C parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 163 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXXX, k.ú. a obec K. a to v rozsahu tak, ako je tento znázornený na geometrickom pláne č. 36672769-030/16 vyhotovenom dňa 22.03.2016 spoločnosťou RGK, s.r.o. a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 07.04.2016 pod č. 205/16, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, a to až do právoplatného skončenia sporu žalobcov v 1. a 2. rade proti žalovanej o zriadenie vecného bremena, ktorá je vedená na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 10C/18/2017. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd na odvolanie žalovanej rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že neodkladným opatrením nariadil žalovanej strpieť prechod žalobcov v rade 1. a 2. pešo, bicyklom cez pozemok KN-C parcela č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 163 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXXX, k.ú. a obec K., a to v rozsahu tak, ako je tento znázornený na geometrickom pláne č. 36672769-030/16 vyhotovenom dňa 22.03.2016 spoločnosťou RGK, s.r.o. a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 07.04.2016 pod č. 205/16, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, a to až do právoplatného skončenia sporu žalobcov v 1.rade a 2. rade proti žalovanej o zriadenie vecného bremena, ktorá je vedená na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 10C/18/2017. Tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/18/2017-350 zo dňa 22.11.2019 žalobu vo veci samej zamietol a konanie čo do uplatneného nároku o zriadenie vecného bremena práva cesty v rozsahu osobným motorovým vozidlom a čo do uloženia povinnosti žalobcom v 1. a 2. rade zaplatiť žalovanej náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 55,55 eur zastavil. Následne Krajský súd Žilina rozsudkom č.k. 11Co/16/2020-444 zo dňa 30.03.2021 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým žalobu zamietol a vo výroku III. o nároku na náhradu trov konania potvrdil. Vo zvyšnej časti zostal výrok súdu prvej inštancie nedotknutý. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že dôvodom zamietnutia žaloby bola skutočnosť, že žalobcovia v 1. rade a 2. rade sa nedomáhali zriadenia vecného bremena aj cez KN-C parcelu č. XXXX/X, nakoľko zriadenie vecného bremena - práva cesty podľa § 151o, ods. 3 Občianskeho zákonníka je možné len tak, aby toto právo zodpovedajúce vecnému bremenu viedlo až k verejnej - miestnej komunikácii, ktorou je v tomto prípade ul. SNP na KN-C parcele č. XXXX. Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10C/18/2017-350 zo dňa 22.11.2019 v spojení s rozsudkom krajského súdu č.k. 11Co/16/2020-444 zo dňa 30.03.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2021 ( výrok I a III.).

9. Konanie o povolenie obnovy tohto konania sp. zn. 10C/26/2021 bolo dňa 30.03.2022 právoplatne skončené uznesením č. 10C/26/2021-107 z 17.03.2022 o zastavení konania, z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.03.2022.

Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Neodkladné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Jeho funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať pred začatím konania, v už začatom konaní alebo po skončení konania vo veci. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie ale jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovatelia nenadobúdajú práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčovanie nároku na rozdiel od dokazovania (vo veci samej) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní sa nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako pri riadnom procesnom dokazovaní, avšak výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako vysoko pravdepodobné. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov fyzických či právnických osôb. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektivnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa žalobca mohol nerušene domáhať svojho práva.

11. Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a skutkové tvrdenia žalobcov v 1. rade a 2. rade v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na charakter neodkladného opatrenia, primárne dospel k záveru, že žalobcovia v 1. a 2. rade v danom prípade osvedčili skutočnosti potrebné na nariadenie neodkladného opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti prípadu. Od predchádzajúcich (vyššie citovaných)konaní došlo k zmene okolností, za ktorých sa posudzuje oprávnenosť ich návrhu.

12. Žalobcovia v 1.rade a 2.rade sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zriadení práva prechodu a to pešo a bicyklom ku stavbe rodinného domu súp. č. 40 postavenej sa na pozemku parcela KN- C č.XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 217 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v k. ú. K., obec K., zapísanému na LV č. XXXX, ktorý je v bezpodielovom vlastníctve žalobcov v 1. rade a v 2. rade v podiele 1/1 cez pozemok p. KN - C č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorie o výmere 163 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV XXXXX, k.ú. a obec K., ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovanej, a to v rozsahu tak, ako je tento znázornený na geometrickom pláne č. 36672769-084/19 vyhotovenom dňa 09.09.2019 spoločnosťou RGK, s.r.o. a úradne overenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom dňa 12.09.2019 pod č. 555/2019, nakoľko žalovaná im i naďalej v prechode k ich nehnuteľnosti bráni. Žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčili skutočnosť, že žalobca v 1. rade je podľa údajov uvedených na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. a obec Ružomberok podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely KN - C č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 67 m<sup>2</sup> v

podiele 1/6 a podľa údajov na liste vlastníctva XXXXX, k.ú. a obec Ružomberok žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom pozemku parcely KN - E č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 15 m<sup>2</sup> pod B2 v podiele 1/6 a pod B11 v podiele 1, teda aby sa dostali ku miestnej komunikácii musia od svojho rodinného domu prejsť cez spornú parcelu KN -C č. XXXX/X vo vlastníctve žalovanej (v nevyhnutnom rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. 6672769-084/19), následne cez parcelu KN C č. XXXX/X a cez parcelu KN - E. č. XXX, ktoré parcely sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v 1. rade, pričom na parcelu KN -E č. XXX sa napája následne parcela č. XXXX (v danej časti sa jedná o parcelu KN - E č. XXXX/3) , kde sa nachádza verejne prístupné parkovisko a táto parcela je následne napojená na parcelu KN- C. 9866, po ktorej prechádza miestna komunikácia SNP a pokiaľ im žalovaná prechodu k predmetným nehnuteľnostiam bráni je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

13. Súd sa pri vydaní neodkladného opatrenia zaoberal aj zásadou proporcionality a má za to, že takto nariadené neodkladné opatrenia neprimerane neobmedzí vlastnícke právo žalovanej k dotknutej nehnuteľnosti ani nezaťažú žalovanú v neprimeranom rozsahu nakoľko sa jedná len o prechod peši a bicyklom.

14. Nakoľko vo veci samej prebieha pod identickou sp. zn. 10C/27/2022 aj konanie o zriadenie vecného bremena a vyriešením predmetu sporu zároveň odpadne aj dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia, súd v súlade s § 330 ods. 1 CSP zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Vo veci vedenej Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 10C/27/2022 súd ďalej koná, o trovách konania z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia preto súd rozhodne až v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.