

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/104/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417205524
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417205524.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. J., F.. XX.X.XXXX, bytom u matky, štátnej občianky SR, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky P. J., S.. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXXX/X, P., štátnej občianky SR a otca M. J., F.. XX.X.XXXX, T. Ž. XXX/XX, R. A., štátneho občana SR, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom, t a k t o

rozhodol:

I. Otec M. J., F.. XX.X.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom R. J., F.. XX.X.XXXX v období od 8.7.2017 od 9.00 hod. do 13.7.2017 do 17.00 hod. nepretržite s tým, že matka P. J., F.. XX.XX.XXXX je povinná dieťa v určenom čase v mieste svojho trvalého bydliska J. X, P. odovzdať otcovi a otec je povinný po ukončení styku v určenom čase dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste.

II. Súdom upravený styk sa bude realizovať bez prítomnosti matky, pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. P o u č u j e účastníkov konania, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej na súd. Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.7.2017 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom od 8.7.2017 do 13.7.2017, t. j. 5 dní, s tým, že by matka bola povinná umožniť otcovi styk s maloletým dieťaťom a to tak, že maloletú by riadne pripravila k styku a bezodkladne odovzdala v mieste terajšieho zdržiavania sa, t. j. v mieste trvalého bydliska P.E., J. X a otec by maloletú prevzal do miesta svojho trvalého bydliska bez prítomnosti matky počas danej doby, po uvedenej dobe maloletú matke na mieste jej vyzdvihnutia vrátil. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha aj uloženia povinnosti matke, aby až do právoplatného ukončenia súdneho konania a súdneho rozhodnutia o ďalšej úprave styku umožnila styk maloletej s otcom pri každom ďalšom príchode na Slovensko.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok z 11.9.2013 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Ešte počas manželstva sa rodičom narodila maloletá R., ktorá bola rozvodovým rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80,- eur mesačne k rukám matky. Styk maloletej s otcom bol stanovený v rozsudku dohodou, čo bola z otcovej strany chyba a už vtedy mal žiadať styk s presne a taxatívne určenými lehotami. Už od rozvodu matka otcovi odopierala styk

s maloletou a styk maloletej s otcom umožňovala len ako to jej vyhovovalo. Často sa stávalo, že keď otec prišiel po maloletú, túto mu matka bezdôvodne nevydala. Svedkami toho sú otcovi rodičia L. J. I. M. J., ktorí videli a vedeli, že otec išiel pre R., ale prišiel bez nej. Asi pred dvomi rokmi matka požiadala otca o súhlas, aby maloletá mohla s ňou odísť do Í.. Otec nič nepodpísal a s týmto nesúhlasil. Aj napriek tomu matka s maloletou vycestovala do Í. a tam ostala, kde teraz žijú. Otec má vedomosť, že matka tam žije už s iným mužom ako druh a družka a majú aj spoločné dieťa, na Slovensko chodia sporadicky, dá sa povedať na dovolenku. Naposledy boli na Slovensku asi pred rokom a vtedy mu maloletú k styku matka vydala na dva týždne k nemu domov. Tak tomu malo byť aj teraz, kedy prišla dňa 1.7.2017 asi na dva týždne a znovu boli rodičia dohodnutí, že si otec pre maloletú príde, že mu ju matka dá. Dňa 2.7.2017 boli dohodnutí telefonicky, že si otec pre maloletú príde, matka nič nenamietala. Ale v čase asi o 17.00 hod. matka zatelefonovala otcovi, že maloletú mu nedá a že nemá ani chodiť a to bezdôvodne. Tak tomu bolo aj 3.7.2017, kde jej otec trikrát telefonoval a matka mu vravela, že mu maloletú nedá, „že má ísť do piči a že ju už nikdy neuvidí“. Napokon na štvrtý telefonát matka otcovi vravela, že si o 17.00 hod. má prísť po maloletú do miesta jej trvalého bydliska, že mu ju dá. Keď otec prišiel po maloletú aj s jeho bratom L. J., F. XX.X.XXXX na adresu P., J. X, matka prišla dole pred vchod bytovky a maloletú znovu bezdôvodne odmietla vydať otcovi a privolala policajnú hliadku OO Policajného zboru Kežmarok, ktorej naklamala, že ju otec obťažuje osobne aj telefonicky, že chce bez vedomia a súhlasu vstúpiť do ich obydli, že ich chcú napadnúť a podobné nepravdy. Výživné si otec riadne plní, ale za posledné dva mesiace nezaplatil, lebo teraz nemá prácu. Ale dnes prevodom na účet matky dlh zaplatil a na výživnom nemá žiadne pozdĺžnosti, teda to nie je dôvod, aby mu dcéru nevydala. Výživné platiť má, ale dcérku vidieť nemôže. Preto podáva návrh na okamžité nariadenie súdu o okamžitý presne vymedzený styk hneď a to aspoň od 8.7.2017 do 13.7.2017, keďže otec nevie, kedy matka s maloletou odchádzajú, asi 14.7.2017, ako aj určenie lehôt ďalších stykov - napríklad stále keď príde na Slovensko. Otec chce len pár dní byť s dcérou. Lebo ak znovu odíde do Í., zase dcéru neuvidí dlhú dobu, ak možno ešte niekedy, ako sa vyhráza jej matka.

3. Telefonickým dopytom na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Kežmarku súd zistil, že o zásahu polície na adrese J. X, P. z 3.7.2017 nie je vyhotovený žiaden záznam, nakoľko zrejme v danom prípade nešlo o protiprávne konanie. Lustráciou v Registri priestupkov Slovenskej republiky mal súd preukázané, že otec spáchal len jeden priestupok - porušenie pravidiel cestnej premávky a to dňa 26.9.2016.

4. Z vlastnej činnosti je súdu známe, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/63/2013-20 z 25.9.2013 právoplatným dňa 28.12.2013 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a na čas po rozvoje bola maloletá R. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 80,- eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky otec súhlasil a styk otca s maloletou upravený nebol, nakoľko ho rodičia nežiadali upraviť.

5. Podľa čl. 20 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

6. Podľa čl. 20 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, platnosť opatrení uvedených v odseku 1 zanikne, len čo súd členského štátu, ktorý má právomoc podľa tohto nariadenia rozhodovať vo veci samej, prijal opatrenia, ktoré považoval za primerané.

7. V zmysle čl. 20 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, je tunajší súd, aj keby nemal právomoc rozhodovať o veci samej, oprávnený v naliehavých veciach prijať predbežné opatrenie s ohľadom na osoby v Slovenskej republike, ktoré je dostupné podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

17. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

18. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

19. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta je osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa. Právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje právo dieťa na starostlivosť oboch rodičov. Pokiaľ je dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, druhému rodičovi by malo byť umožnené stýkať sa s dieťaťom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti o dieťa čo najviac naplnený. Takáto úprava styku dieťaťa s rodičom je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky z 15.3.2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15). Úprava styku rodiča s dieťaťom pritom predstavuje len rámcový základ stretávania sa dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti, t. j. ide o určitú garanciu styku (obdobne nález Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. II ÚS 363/03 z 20.1.2005).

20. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha úpravy styku s maloletým dieťaťom počas doby, kedy sa bude maloletá s matkou, ktorej bola súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti, zdržiavať podľa všetkého na Slovensku, nakoľko jeho styk s maloletou doposiaľ nebol súdom upravený a matka mu napriek viacerým pokusom z jeho strany neumožňuje stretnutie s maloletou. Otec sa stretol s maloletou naposledy minulý rok v čase, kedy bola maloletá na Slovensku aj s matkou, s ktorou inak býva v Í.. Minulý rok matka umožnila otcovi, aby si vzal maloletú k sebe domov na dva týždne.

22. Po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade sú čiastočne splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie neodkladného opatrenia a preto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti vyhovel.

23. Súd mal v konaní osvedčené, že osobný styk otca s maloletou sa toho času nerealizuje a nerealizoval sa minimálne rok, nakoľko matka s maloletou bez súhlasu otca odišla bývať do Í. a otec naposledy trávil čas s maloletou minulý rok, kedy mu matka počas jej krátkodobého pobytu na Slovensku umožnila vziať si maloletú k sebe domov na dva týždne. V záujme šesťročného maloletého dieťaťa nepochybne je, aby sa realizovalo osobné stretnutie dieťaťa s otcom. Otec osvedčil, že je tu reálne bezprostredné nebezpečenstvo ohrozenia vzťahu otca a dieťaťa, hrozí odcudzenie dieťaťa s otcom. S ohľadom na uvedené súd považoval v záujme maloletého dieťaťa za nevyhnutné zasiahnuť a neodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

24. Súd dospel k záveru, že v záujme maloletej R. za účelom zabránenia narušeniu citových väzieb medzi ňou a otcom je, aby otec strávil s maloletou čas od 8.7.2017 od 9.00 hod. do 13.7.2017 do 17.00 hod. tak, ako aj navrhol otec s tým, že styk sa bude realizovať bez prítomnosti matky a matka maloletú na styk s otcom riadne pripraví, v určenom čase maloletú v mieste jej trvalého bydliska odovzdá otcovi a otec po ukončení styku v určenom čase maloletú matke vráti na adrese trvalého bydliska matky (I. a II. výrok). V konaní bolo nesporné, že rodičia maloletej spolu nežijú a nedokážu sa dohodnúť na realizácii styku otca s maloletou. Práve preto je podľa názoru súdu nutné rozhodnúť a upraviť styk otca s maloletou súdnym rozhodnutím tak, aby bolo rešpektované právo maloletej na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Súd dodáva, že doposiaľ nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obmedzovanie styku otca s maloletou. Nariadeným neodkladným opatrením sa podľa názoru súdu vytvoria aspoň čiastočne predpoklady pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb maloletej k obom rodičom.

25. V zvyšnej časti, pokiaľ ide o ďalšie styky otca s maloletou pri každom ďalšom príchode matky a maloletej na Slovensko, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (III. výrok). Súd v tejto časti návrh otca zamietol vzhľadom na to, že v tejto časti otec neosvedčil naliehavosť ingerencie súdu do pomerov účastníkov, keďže v čase každého ďalšieho príchodu matky na Slovensko môžu byť skutkové okolnosti úplne iné ako sú toho času a súd má za to, že v takomto rozsahu nie je možné upraviť styk neodkladným opatrením len na základe skutočností tvrdených a osvedčených otcom v návrhu, ale k tomu je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, oboznámiť sa s denným režimom maloletej, ako aj s ostatnými významnými skutočnosťami potrebnými pre takéto rozhodnutie, ktoré súdu nie sú známe.

26. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

27. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

28. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

29. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

30. Súd upravil neodkladným opatrením styk otca s maloletou len v konkrétnom období od 8.7.2017 od 9.00 hod. do 13.7.2017 do 17.00 hod. V rozsahu, v akom súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, má súd poučovaciu povinnosť v zmysle § 2 CMP v spojení s § 337 ods. 1 CSP. V rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia dochádza k trvalej úprave pomerov medzi účastníkmi konania v danom konkrétnom období. Tým, že v I. výroku je upravený styk otca s maloletou len v období od 8.7.2017 od 9.00 hod. do 13.7.2017 do 17.00 hod., uplynutím tohto obdobia neodkladné opatrenie v súlade s § 333 CSP zanikne. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP neuložil otcovi povinnosť podať návrh vo veci samej v časti, v ktorej bolo vyhovené jeho návrhu. Samozrejme nič nebráni otcovi podať návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať širšieho rozsahu úpravy styku s maloletou na základe riadneho dokazovania či opäť podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ sa zmenia skutkové okolnosti, z ktorých vychádzal súd pri rozhodovaní o tomto jeho návrhu v súlade s § 329 ods. 3 CSP (IV. výrok).

31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili a napokon im ani žiadne trovy v konaní nevznikli (V. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Toto uznesenie je v súlade s § 332 ods. 1 CSP vykonateľné doručením.