

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120214573  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120214573.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcov: 1/ Y. E., U. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. XX, XXX XX Bratislava X/ L. I., U. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. XX, XXX XX Bratislava, obaja právne zastúpení: + ULTRA Legal s.r.o., advokátní kancelár, so sídlom Sokolovská 270/201, 190 00 Praha 9, Česká republika, IČO: 02 894 742, v ktorej mene poskytuje právne služby na území Slovenskej republiky organizačná zložka: + ULTRA Legal s.r.o., advokátní kancelár, organizačná zložka, so sídlom Grösslingová 56, 811 09 Bratislava, IČO: 47 255 480, proti žalovanému: Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, právne zastúpený: LEGATE, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava 811 02, o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu, o späťvzati žalobného návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

III. Súd **v r a c i a** žalobcom: 1/ Y. E., U. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. XX, XXX XX Bratislava, X/ L. I., U. XX.XX.XXXX, F. R. H. U. XX, XXX XX Bratislava, spoločne a nerozdielne zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 42,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s., a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.09.2020 domáhajú voči žalovanému určenia neplatnosti výpovede z nájmu bytu č. 4 nachádzajúceho sa na 4. poschodí, V. nadzemnom podlaží, domu na H. nábreží č. XX zapísaného Okresným úradom R. - katastrálny odbor na LV č. XXXX, súp. č. XX, iná budova, postavená na parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria, kat. územie E. mesto, obec R. - m.č. E. mesto, zo dňa 19.06.2020, číslo: MAGS ONBaSIM-18291/20-373805. Žalobkyňa v 1. rade uviedla, že na Okresnom súde Bratislava I podala proti žalovanému i žalobu o nahradenie prejavu vôle, ktorú tunajší súd rozsudkom zo dňa 12.5.2016, č. kon.: 9C/46/2012 - 216 zamietol a o odvolaní žalobkyne nebolo do dňa podania žalobného návrhu odvolacím súdom v konaní vedenom pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. značkou 2 Co34/2017 rozhodnuté. K žalobnému návrhu sa žalovaný vyjadril v podaní zo dňa 7.1.2021 a podaní zo dňa 4.10.2021, v ktorom uviedol, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 2 Co34/2017- 274 zo dňa 11.11.2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 2 Co34/2017- 313 zo dňa 28.4.2021 nahradil prejav vôle žalovaného s uzatvorením zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. 4, na 4. poschodí (V.NP) domu na H.e, súp. číslo XX (ktorého nájom je predmetom tohto konania), so žalobkyňou v I. rade ako nadobúdateľkou tohto bytu. Žalobkyňa v I. rade je tak výlučnou vlastníčkou predmetného bytu č. 4, nachádzajúceho sa na 4. poschodí domu na H., súp. č. XX, postaveného na parcele registra „C“ KN č. XXX, k. ú. E. zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX. Právne účinky vkladu nastali 1.6.2021 a žalovaný od daného dátumu nie je vlastníkom predmetného bytu, ani jeho prenajímateľom. Žalobkyňa v I. rade sa stala počas trvania manželstva výlučnou vlastníčkou bytu, čím došlo k zániku spoločného nájmu bytu manželov splynutím v zmysle § 584 Občianskeho zákonníka a týmto zanikol i nájomný vzťah žalobkyne v I. rade ako aj žalobcu v II.

rade. Vzhľadom na uvedené dôvody konania odpadol a v konaní nie je daná aktívna ani pasívna vecná legitímácia účastníkov konania.

2. Dňa 19.5.2022 doručili žalobcovia konajúcemu súdu podanie, v ktorom uviedli, že súhlasia so späťvzatím žaloby o určenie neplatnosti výpovede nájmu z bytu zo dňa 19.6.2020, ktorá sa vedie na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/41/2020 z dôvodu, že žalobkyňa v I. rade sa stala výlučnou vlastníčkou predmetného bytu a nie je potrebné v uvedenom súdnom spore ďalej pokračovať.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

4. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Vzhľadom k tomu, že súd podanie žalobcov zo dňa 17.5.2022 podľa jeho obsahu posúdil ako späťvzatie žalobného návrhu a žalobcovia využili svoje dispozičné oprávnenie vziať žalobu späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP. Nakoľko k späťvzatiu žalobného návrhu žalobcami došlo pred predbežným prejednaním sporu podľa § 168, resp. pred pojednávaním, súd žalovaného na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby nevyzýval.

## II.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť, pričom súd nemal možnosť zistiť, či žaloba bola podaná dôvodne alebo nie, keď došlo k špecifickej procesnej situácii, ktorá nastala tým, že v priebehu súdneho konania, po tom, ako súd vyzval žalovaného v súlade s ust. §-u 167 ods. 2 CSP uznesením č. k. 11C/41/2020 - 81 zo dňa 15.12.2020 na vyjadrenie sa k žalobe, v dôsledku rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 Co34/2017 došlo k zániku spoločného nájmu bytu žalobcov splynutím v zmysle § 584 Občianskeho zákonníka, a teda nie je zistiteľné, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania z procesného hľadiska. Vzhľadom k tomu rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s citovaným ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Zároveň súd objasňuje, že náhrada trov konania v sebe zahŕňa aj náhradu trov právneho zastúpenia, preto vo výroku o nároku na náhradu trov konania nie je uvedený osobitne nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

## III.

8. O vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu rozhodol súd v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b), ods. 10 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku

za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v treťom výroku enunciatu tohto uznesenia tak, že vrátil žalobcom poplatok splatný podaním žaloby v sume 42,80 eur (žalobcami zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 49,50 eur krátený o sumu 6,70 eur), ktorý bude žalobcom vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a. s.

9. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) pred bodkočiarkou zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb., v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Proti druhému výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).