

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316204558
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316204558.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: D. T., F.. XX.XX.XXXX, T. E.. S.. Š. XXX/X, XXX XX, A., o zaplatenie 773,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 98,04 eur spolu s prislúchajúcim príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 674,98 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 725,98 eur od 19.4.2013 do 29.3.2016, zo sumy 708,98 eur od 30.3.2016 do 29.4.2016, zo sumy 691,98 eur od 30.4.2016 do 2.6.2016, zo sumy 674,98 eur od 3.6.2016 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 10 eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 773,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.4.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že poskytli žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 30.1.2012 pôžičku vo výške 1842,72 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach po 38,39 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, vyzvali ho

10.4.2013 predžalobnou upomienkou k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania žaloby dlh predstavuje 773,02 Eur.

2. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 24.1.2017 pod č.k. 7C/116/2016-48 súd vyhovel návrhu na zmenu účastníka, aby do konania vstúpil nový žalobca Instrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.3.2017.

3. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával dňa 7.7..2017 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním zo dňa 3.7.2017 neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Uviedol, že pre prípad ak žalovaný uzná ním uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 CSP navrhuje, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Podaním zo dňa 6.9.2016 žalobca zoberal žalobu v časti o zaplatenie 51 Eur s prislúchajúcim príslušenstvom späť, nakoľko žalovaný po podaní žaloby túto čiastku uhradil. Podaním zo dňa 3.7.2017 žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie 47,04 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zoberal späť, keďže došlo zo strany žalovaného k úhrade ďalších splátok. V zmysle uvedeného upravil svoju uplatnenú pohľadávku tak, že žiadal zaviazat' žalovanú k úhrade 674,98 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania. Súd konanie vo vyššie uvedenej časti zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP, keďže žalobca v tejto časti žalobu zoberal späť pred otvorením pojednávania.

5. Žalovaný pred súdom na pojednávaní dňa 7.7.2017 nárok žalobcu uznal čo do základu a výšky. Uviedol, že má záujem žalovanú pohľadávku uhradiť, avšak požiadal, aby mu to bolo umožnené v splátkach. Poukázal na svoje osobné a majetkové pomery a starostlivosť o postihnutú dcéru.

6. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa § 232 ods. 3,4 CSP súd povolil žalovanú pohľadávku uhradiť v 10 Eur mesačných splátkach počnúc dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia a to vzhľadom na osobné a majetkové pomery žalovaného. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené, vzhľadom na osobu žalobcu, jeho práva a súčasne povolením splácania dlhu v splátkach nebude ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb žalovaného.

9. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pred súdom uznal nárok uplatnený žalobcom, žalobca navrhol v prípade uznania žalovanej pohľadávky rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, súd konštatuje, že boli splnené podmienky podľa § 282 CSP a preto vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania ako i o vrátení časti súdneho poplatku z titulu späťvzatia bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 CSP).

Proti výroku rozsudku o zastavení konania, povolení splátok a o trovách konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie .

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).