

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204719  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416204719.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Mgr. Adela J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., U. XX, zastúpená advokátkou JUDr. Vlastou Suchanovou, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 31 825 362, proti žalovanému: Peter I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., D. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Klárou Decsiovou, so sídlom Nové Zámky, Radničná 4, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd s c h v a ľ u j e zmier uzavretý stranami, podľa ktorého do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán patrí robot ETA v hodnote 300,- eur a finančné prostriedky strán v sume 4.185,- eur s tým, že za účelom úplného finančného vyrovnania vyplatí žalovaný žalobkyni sumu 1.550,- eur a to v lehote do 30.09.2017. Robot ETA sa prikazuje do vlastníctva žalovaného, pričom obe strany prehlasujú, že uzatvorením zmiaru sú vyporiadané všetky práva a povinnosti vyplývajúce z bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán, pohľadávky a záväzky vzniknuté počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán a žiadne nároky z tohto titulu voči sebe strany nemajú. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.“

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 21.03.2016 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Na pojednávaní dňa 07.07.2017 pred otvorením pojednávania právna zástupkyňa žalobkyne navrhla uzavrieť zmier, podľa ktorého do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán patrí robot ETA v hodnote 300,- eur a finančné prostriedky strán v sume 4.185,- eur s tým, že za účelom úplného finančného vyrovnania vyplatí žalovaný žalobkyni sumu 1.550,- eur a to v lehote do 30.09.2017. Robot ETA sa prikazuje do vlastníctva žalovaného, pričom obe strany prehlasujú, že uzatvorením zmiaru sú vyporiadané všetky práva a povinnosti vyplývajúce z bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán, pohľadávky a záväzky vzniknuté počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán a žiadne nároky z tohto titulu voči sebe strany nemajú. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.“

3. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že s navrhovaným zmiarom súhlasí a žiadala aby súd uvedený zmier uzavretý stranami schválil.

4. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 a 2 CSP žalobca a žalovaní môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 212 ods. 1, 2 CSP rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednáwanej veci.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 221 CSP písm. a/ písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako i na uvedené zákonné ustanovenia súd schválil zmier uzavretý stranami tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku vrátane trov konania, keďže na tomto zmiere sa účastníci na pojednávaní dňa 07.07.2017 dohodli a tento zmier nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom súd podľa § 212 CSP rozhodol rozsudkom, keďže išlo o rozhodnutie vo veci samej.

6. Rozsudok odôvodnenie neobsahuje, keďže toto odôvodnenie nemusí obsahovať podľa § 221 písm. a/ CSP, keďže strany a ich zástupcovia sa vzdali práva na podanie odvolania na uvedenom pojednávaní.

7. Súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodoval, keďže žalobkyňa bola uznesením súdu 6C/117/2016-37 oslobodená od povinnosti platiť súdne poplatky.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku vrátane výroku a o trovách konania odvolanie nie je prípustné, keďže strany a ich zástupcovia sa práva na podanie odvolania vzdali písomne do zápisnice na pojednávaní.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.