

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010671
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010671.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného V. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 7. júla 2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

V. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom
W., prechodne bytom W., V. N. XX,

je vinný, že

v čase od 02.06.2016 do 02.12.2016 v Košiciach neoprávnene odoberal elektrickú energiu na odbernom mieste č. 131442, objekt garáže č.: XXXX/X v garážovom komplexe na ul. V. č. X v Košiciach, prevrtaním hlavného krytu elektromeru č.: ELM 4572270 a cez navŕtaný otvor následne poškodený elektromer nezisteným spôsobom a predmetom upravil tak, aby neevidoval spotrebu elektrickej energie, čím takto bola pre M. F., a.s., V. XX, K. spôsobená škoda vo výške 1.249,94 €, teda

prisvojil si cudziu vec, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2, § 56 ods. 1 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 300,00 € (tristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie V. V. sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 23.05.2017 sp. zn. 4Pv 20/17/8803, podľa ktorej sa obžalovaný mal dopustiť

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spôsobom popísaným v obžalobe, resp. vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku prebehlo v neprítomnosti obžalovaného, vykonal dokazovanie výsluchom svedka - zástupcu poškodeného, prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného a svedkov z prípravného konania a prečítaním listín.

Obžalovaný V. V. v prípravnom konaní využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odoprel vypovedať ku skutku kladenému mu za vinu. Uviedol len, že spôsobenú škodu začal M. F., a.s. nahrádzať. Na hlavné pojednávanie sa neustanovil, požiadal, aby bolo vykonané v jeho neprítomnosti, preto súd v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku majúc zato, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť, vykonal hlavné pojednávanie bez osobnej účasti obžalovaného.

Svedok Q.. C. S., poverený zástupca poškodeného M. F., a.s. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný V. V. nahradil spôsobenú škodu vo výške 1.249,94 € čiastočnými plneniami v celej výške ku dňu 28.03.2017. Na základe uvedeného poškodený neuplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu majetkovej škody.

V prípravnom konaní zastupovala poškodeného Q.. V. F., ktorá pred povereným príslušníkom PZ do zápisnice vypovedala, že dňa 02.12.2016 vykonal zamestnanci M. F., a.s. A. a X. kontrolu na odbernom mieste garáž č. XXXX/X v Košiciach - V., pri ktorej zistili neoprávnený odber elektriny zo strany V. V.. Dĺžka trvania neoprávneného odberu elektriny bola určená na 183 dní a to v období od 02.06.2016 do 02.12.2016, v súlade s metodikou upravenou § 1 ods. 4 druhá veta vyhlášky č. 292/2012 Z.z.. Pri určení výšky škody vychádzal poškodený zo štatistických údajov dodávky elektriny, kvalifikovaného odhadu a z priemernej spotreby stanovenej podľa plánu dodávky elektriny v zásobovacej oblasti poškodeného pre segment Domácnosti, čím sa dospelo k určeniu možnej reálnej škody zodpovedajúcej skutočnému odberu elektriny. Obžalovaný nahradil čiastočne škodu dňa 20.02.2017 sumou 600,00 €. Zvyšok, teda sumu 649,94 €, svedkyňa navrhla poškodenému v trestnom konaní priznať ako náhradu majetkovej škody.

Svedok M. A., inšpektor sieťových pripojení v spoločnosti M. F., a.s., v prípravnom konaní vypovedal, že po anonymnom hlásení o podozrení z neoprávneného odberu elektrickej energie koncom novembra 2016, bol poverený vykonať kontrolu na odbernom mieste č. 131442. Ide o objekt garáže č. XXXX/X v garážovom komplexe na ul. V. č. X, K.. Za prítomnosti hliadky z OO PZ Košice - Západ a pomoci kolegu V. X. vykonal dňa 02.12.2016 kontrolu odberného miesta, pri ktorej zistil, že elektromer č. ELM 4572270 so stavom číselníka spotreby elektrickej energie 18 kWh je rovnaký od 12.07.2010. Obhliadkou elektromera zistil, že z vrchnej strany je prevítaný hlavný kryt a cez otvor poškodený elektromer, ktorý neevidoval spotrebu energie. V čase kontroly boli namerané prúdy na vstupnom vedení do označenej garáže s hodnotami 11,6 A a napätie 215 V, čo svedčí o tom, že v garáži bola odoberaná elektrická energia v značnej miere. Odber 11,6 A zodpovedá odberu spotrebičov s výkonom cca 6000 W. Elektromer zmontoval a zaslal do Metrologického laboratória v Prešove k znaleckému skúmaniu. Nadobudol dôvodné podozrenie, že v garáži niekto dlhodobo býval. Podľa evidencie je odberné miesto vedené na meno V. V..

Súd prečítal listiny:

Zápis o zistenom neoprávnenom odbere vypracoval dňa 02.12.2016 M. A., údaje v ňom korešpondujú s obsahom výpovede menovaného svedka.

Miesto činu, predmetný elektromer a meranie prúdov na vstupnom vedení do predmetnej garáže sú aj fotograficky zadokumentované.

Výpočet spôsobenej škody bol dňa 02.12.2016 vykonaný podľa Vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z., § 1 ods. 6 písm. a/ odberateľovi V. V. za 183 dní trvania neoprávneného odberu elektrickej energie s 12-hodinovým denným využitím celkovo 8081 kWh.

Faktúrou č. 8200327338 zo dňa 06.12.2016, splatnou dňa 20.12.2016, vyfakturovala M. F., a.s. obžalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny v celkovej sume 1.249,94 €.

Kalibračný protokol č. 01/12/16 vystavilo Metodologické laboratórium spoločnosti M. Z. S., a.s. po tom, ako podrobilo skúmaniu, kalibrácii elektromer výrobného čísla 4572270. Výsledok kalibrácie je, že elektromer nezodpovedal požiadavkám schválenia a typu, kotúč bol zaseknutý, netočil sa, elektromer neregistroval spotrebu. Došlo k neoprávnenému zásahu do vnútra elektromera, vo veku elektromera bola navŕtaná diera v priemere cca 2 mm.

Podľa histórie transakcií na účte s názvom V. V. bola dňa 17.02.2017 z tohto odpísaná suma 600,00 € v prospech príjemcu M. F., a.s..

Podľa správy M. F., a.s. zo dňa 07.04.2017 adresovanej OO PZ Košice - Západ bola pohľadávka voči V. V., ktorý svojim konaním uskutočnil neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste V. XXXX/X v celej výške 1.249,94 €, uhradená k 28.03.2017.

Odpis registra trestov je dôkazom o tom, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Naposledy bol obžalovanému pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a iné rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 29.01.2015 sp. zn. 9To/1/2015 uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 11 mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestná vec sa viedla na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T 46/12. Z výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6PP 26/2015 zo dňa 03.11.2015, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v trvaní 2 rokov. Skúšobná doba podmienčného prepustenia teda končí 03.11.2019.

O spomenutom odsúdení svedčia aj pripojené spisy Okresného súdu Prešov 4T 46/2012 a 6PP 26/2015.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti, čo je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Súd s rovnakou starostlivosťou pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovanému, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v jeho prospech. V súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov upravenou v § 2 ods. 12 Trestného zákona súd vykonané dôkazy vyhodnotil každý samostatne ako aj v ich vzájomnej nadväznosti, podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku a dospel k jednoznačnému záveru, že obžaloba, ktorú prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na obžalovaného V. V. na tunajšom súde dňa 25.05.2017 je dôvodná, preto uznal obžalovaného za vinného skutkovo aj právne v súlade s ňou a uložil mu spravodlivý trest.

Obžalovaný sa ku skutku kladenému mu za vinu nevyjadril, využijúc svojho zákonného práva, v prípravnom konaní uviedol len toľko, že spôsobenú škodu M. F., a.s. začal uhrádzať. Na žiadosť obžalovaného súd vykonal hlavné pojednávanie bez jeho osobnej účasti, pričom dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že:

Obžalovaný V. V. bol v inkriminovanom čase odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste č. 131442, ide o objekt garáže č. XXXX/X v garážovom komplexe na ul. V. č. X v Košiciach. Na základe anonymného hlásenia o podozrení z neoprávneného odberu elektrickej energie vykonal na odbernom mieste kontrolu inšpektor sieťových pripojení M. F., a.s. M. A., za súčinnosti ďalšieho zamestnanca poškodeného V. X. a za prítomnosti policajnej hliadky Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ. Pri kontrole bolo zistené, že elektromer č. ELM 4572270 bol upravený, poškodený prevŕtaním hlavného krytu tak, aby neevidoval spotrebu elektrickej energie. V čase kontroly boli namerané prúdy na vstupnom vedení do uvedenej garáže s hodnotami 11,6 A a napätie 215 V, čo svedčí o tom, že v danej garáži bola odoberaná elektrická energia v značnej miere, nameraná hodnota zodpovedá odberu spotrebičov s výkonom cca 6.000 W. Skontrolovaný elektromer bol demontovaný a dňa 16.12.2016 predložený Metrologickému laboratóriu spoločnosti M. Z. S., a.s. so sídlom na C. X v W.. O výsledku skúmania svedčí Kalibračný protokol č. 01/12/16, podľa ktorého nezodpovedá požiadavkám schváleného typu, došlo k neoprávnenému zásahu do vnútra elektromera navŕtaním diery v priemere cca 2 mm do veka elektromeru, kotúč sa zasekol, netočil sa a elektromer neregistroval spotrebu. Počet dní trvania neoprávneného odberu bol poškodeným určený na posledných 6 mesiacov, t.j. od 02.06. do 02.12.2016,

čo je celkom 183 dní, pričom pri výpočte sa postupovalo v súlade s metodikou upravenou v § 1 ods. 6 písm. a/ vyhlášky č. 292/2012 Z.z., kedy sa vychádza zo štatistických údajov dodávky elektriny, kvalifikovaného odhadu a z priemeru spotreby stanovenej podľa plánu dodávky elektriny v zásobovacej oblasti poškodeného pre segment Domácnosti. Škodu v celkovej výške 1.249,94 € vyfakturoval poškodený M. F., a.s. obžalovanému V. V. faktúrou č. 8200327338 zo dňa 06.12.2016, splatnou dňa 20.12.2016. Obžalovaný spôsobenú majetkovú škodu uhradil dvoma čiastočnými plneniami v celej výške ku dňu 28.03.2017, poškodený neeviduje voči nemu žiadnu pohľadávku.

Obžalovaný V. V. tým, že si prisvojil elektrickú energiu na odbernom mieste č. 131442, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, naplnil po stránke objektívnej svojim konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, po stránke subjektívnej konal formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, súd ho teda uznal za vinného skutkovo i právne v súlade s podanou obžalobou.

Pri rozhodovaní o treste sa súd riadil základnými zásadami pre ukladanie trestov upravenými v § 34 ods. 1 až ods. 4 Trestného zákona, majúc teda na zreteli, aby trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom, vytvoril podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby v ďalšom viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Rovnako mal na zreteli, aby trest postihol iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu, prípadne jemu blízke osoby, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, osobu obžalovaného a jeho pomery. Súd skúmal aj prítomnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a zistil, že obžalovanému poľahčuje podľa § 36 písm. k/ Trestného zákona, že dobrovoľne nahradil poškodenému spôsobenú majetkovú škodu vo výške 1.249,94 €, na druhej strane mu ale priťažuje podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za iný trestný čin odsúdený. Nakoľko je pomer aj miera závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyvážená (§ 38 ods. 2 Trestného zákona), neriešil otázku úpravy dolnej ani hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, ktorá je pre trest odňatia slobody až na 2 roky.

Obžalovaný V. V. spáchal prejednaný skutok v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6PP 26/2015 zo dňa 03.11.2015 v trvaní 4 rokov a teda mu plynie od 04.11.2015 do 03.11.2019. V prípade, ak by súd obžalovanému ukladal v predmetnej trestnej veci trest odňatia slobody, v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 Trestného zákona by jeho výkon nemohol podmiennečne odložiť, nakoľko sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti. S prihliadnutím najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný nahradil poškodenému spôsobenú škodu a v neposlednom rade vychádzajúc aj zo zistenia, že obžalovaný má stály príjem v zmysle čiastočného invalidného dôchodku, ktorý poberá od Sociálnej poisťovne ako aj čiastočného invalidného dôchodku z EÚ, zvolil pre obžalovaného iný druh trestu a to peňažný trest, výšku ktorého stanovil na 300,00 €, čo zodpovedá charakteru trestnej činnosti ako aj možnostiam obžalovaného. Majetková povaha uloženého trestu je podľa názoru súdu v danom prípade vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu zo ziskuchtivosti a siahol na cudzí majetok. Pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd obligatórne uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody, ktorý vymeral na 4 mesiace.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.