

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011279  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011279.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Františka Kováča, v trestnej veci proti obžalovanému V. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/84/2016 zo dňa 1.12.2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2017 v Trenčíne, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný V. F. - nar. XX.XX.XXXX v R. X. Y., bytom Mesto V., prechodne bytom V., F. 6

podľa § 285 písm.f/ Tr.por. s použitím § 86 písm.a/ Tr.zák.

o s l o b o d z u j e

v celom rozsahu spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trenčíne sp.zn. 2Pv/483/16/3309-7 zo dňa 23.8.2016, podanej na Okresnom súde v Trenčíne dňa 30.8.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písmeno c) Tr.zák. na skutkovom základe, že

hoci je ako otec maloletej G. F., narodenej XX.XX.XXXX, v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín, spisová značka 31P/138/2014, zo dňa 23.10.2014, právoplatného dňa 04.02.2015, povinný prispievať na výživu svojej dcéry, maloletej G. F., sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, s účinnosťou od 20.06.2014, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 04.02.2015 do 01.12.2016, kedy zaplatil v mesiaci január 2016 iba sumu 5,- Eur, v mesiaci máj 2016 iba sumu 10,- Eur, a v mesiaci august iba sumu 5,- Eur, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/98/2015 zo dňa 07.08.2015, právoplatným dňa 10.11.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 793,78 Eur, pričom nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani žiadnej inej dávky, ani nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako uchádzač o zamestnanie a je držiteľom živnostenského oprávnenia - je samostatne zárobkovo činnou osobou,

pretože trestnosť činu zanikla.

## o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/84/2016 zo dňa 1.12.2016 bol obžalovaný V. F. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. na skutkovom základe, že hoci je ako otec maloletej G. F., narodenej XX.XX.XXXX, v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín, spisová značka 31P/138/2014, zo dňa 23.10.2014, právoplatného dňa 04.02.2015, povinný prispievať na výživu svojej dcéry, maloletej G. F., sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Lastovička, Jilemnického 40, Trenčín, s účinnosťou od 20.06.2014, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 04.02.2015 do 01.12.2016, kedy zaplatil v mesiaci január 2016 iba sumu 5,- Eur, v mesiaci máj 2016 iba sumu 10,- Eur, a v mesiaci august iba sumu 5,- Eur, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/98/2015 zo dňa 07.08.2015, právoplatným dňa 10.11.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v celkovej výške 793,78 Eur, pričom nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani žiadnej inej dávky, ani nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako uchádzač o zamestnanie a je držiteľom živnostenského oprávnenia - je samostatne zárobkovo činnou osobou.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho obžalovaný ihneď po vyhlásení napadol odvolaním, ktoré bližšie neodôvodnil.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu konanom o odvolaní, obžalovaný uviedol, že dlžné výživné uhradil na účet Detského domu Lastovička, o čom predložil doklady o úhrade v sumách 350 € dňa 27.06.2017 a 400 € a 43,78 € dňa 06.07.2017, teda v celkovej sume 793,78 €.

Zástupkyňa krajskej prokurátorky vzhľadom na to, že obžalovaný uhradil v celom rozsahu dlžné výživné Detskému domovu Lastovička navrhla, aby krajský súd podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a aby podľa § 285 písm.f) Tr.por. obžalovaného oslobodil, nakoľko trestnosť činu zanikla.

Obžalovaný s poukazom na to, že uhradil dlžné výživné, žiadal, aby bol oslobodený spod obžaloby.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok z podnetu podaného odvolania obžalovaným v intenciách § 317 Tr.por., pričom dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine i treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že za obdobie od 04.02.2015 do 01.12.2016, teda ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, obžalovaný V. F. dlhoval na svoju dcéru G. F. na výživnom sumu 793,78 Eur. Aj odvolací súd po preskúmaní vykonaných dôkazov nemal pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu.

Z poštových poukázok predložených obžalovaným na verejnom zasadnutí krajského súdu vyplynulo, že po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu obžalovaný uhradil celkovo sumu 793,78 Eur na účet

Detského domova Lastovička, teda celé dlžné výživné ustálené súdom prvého stupňa za predmetné obdobie.

Podľa § 86 písm.a/ Tr.zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe tej skutočnosti, že obžalovaný V. F. do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní celé dlžné výživné zaplatil, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, vo veci rozhodol odvolací súd sám tak, že v súlade so zákonom podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovaného podľa § 285 písm.f/ Tr. por. s použitím § 86 písm. a/ Tr.zák. oslobodil v celom rozsahu spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trenčíne sp.zn. 2Pv/483/16/3309-7 zo dňa 23.8.2016, podanej na Okresnom súde v Trenčíne dňa 30.8.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr.zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok prípustný nie je.