

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116218771
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116218771.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu De vries Justitia, s. r. o., so sídlom Vyšehradská 1349/2, Praha, Česká republika, IČO 24305511, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom J. Kráľa 7, Banská Bystrica proti žalovanému B. M., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom G. XXX/XX, I. A., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 205,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 205,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 205,16 eur od 26.01.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.08.2015 požiadal žalovaný ako dlžník o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu www.finzo.sk <<http://www.finzo.sk>>, a to spoločnosť FINZO OU. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla prevádzkovateľa za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Poznamenal, že po posúdení žiadosti žalovaného bol mu poskytnutý úver vo výške 220 eur za podmienok uvedených v Úverových podmienkach. Dodal, že veriteľom v tomto prípade nie je prevádzkovateľ, ale investor, teda občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa

-2-

18Csp/87/2016

a odoslal prostredníctvom portálu ponuku úveru, ktorý bol následne poskytnutý. V mene investora a na jeho účet koná prevádzkovateľ. Jeden úver môže byť poskytnutý prostredníctvom viacerých občanov - investorov, ktorých identifikačné údaje obsahuje zmluva o postúpení pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2016 bola pohľadávka veriteľov - investorov v zastúpení prevádzkovateľa FINZO OU prevedená na postupníka (žalobcu). Zdôraznil, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Veriteľom nie je právnická osoba ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorý sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Napriek tomu nepožaduje od žalovaného zaplatenie dohodnutého úroku za poskytnutie úveru. K forme uzavretia zmluvy uviedol, že táto bola uzavretá prostredníctvom elektronických prostriedkov v súlade s § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Poznamenal, že žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote splatnosti nevrátil, na základe čoho bola dňa 25.01.2016 vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 14,84 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená.

3. Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie veci určil súd v súlade s čl. 4 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

4. V otázke určenia rozhodného práva, ktoré sa použije na daný spor, t. j. hmotného práva, súd postupoval podľa čl. 3 bod 1 Nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, nakoľko právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na použitie slovenského právneho poriadku dohodli.

1. Súd vykonal dokazovanie oboznámením podmienok používania internetového portálu www.finzo.sk <<http://www.finzo.sk>>, úverových podmienok dlžníka, rámcovej zmluvy pre dlžníka zo dňa 14.08.2015, výpisu z účtu právneho predchodcu žalobcu, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2016, a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

3. Na základe rámcovej zmluvy zo dňa 14.08.2015 a úverových podmienok zo dňa 14.08.2015 bol prostredníctvom prevádzkovateľa FINZO OÚ žalovanému poskytnutý úver vo výške 220 eur. Ročný úrok bol dojednaný vo výške 50 %, poplatok za uzatvorenie zmluvy bol stanovený vo výške 10 eur a platba do garančného fondu vo výške 6,60 eur. Dĺžka úveru bola dojednaná na 2 roky. Strany si súčasne dojednali, že zmluva a vzťahy z nej vzniknuté sa riadia slovenským právnym poriadkom.

4. Z výpisu z účtu prevádzkovateľa vyplýva, že žalovanému bola poukázaná čiastka 202,90 eur.

5. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2016 postúpili investori zastúpení prevádzkovateľom FINZO OÚ žalobcovi pohľadávku voči žalovanému. Zo zmluvy

-3-

18Csp/87/2016

vyplýva, že investori poskytli žalovanému úver vo výške 220 eur s úrokom vo výške 50 % ročne so splatnosťou dňa 13.08.2017.

6. Z čl. XII. Podmienok používania internetového portálu www.finzo.sk <<http://www.finzo.sk>> vyplýva, že prevádzkovateľ má právo postúpiť akúkoľvek pohľadávku viac ako 90 dní po splatnosti alebo jej časť na tretiu osobu, na čo ho Investor aj Dlžník splnomocňujú a výslovne s tým súhlasia.

7. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 40 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom

alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Žalobca sa uplatneného nároku domáha s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mal predmetnú pohľadávku voči žalovanému nadobudnúť. Súd sa preto primárne zaoberal platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky. Po jej preskúmaní dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi veriteľmi zastúpenými spoločnosťou Finzo OÚ a žalobcom je neplatná. Zmluva o postúpení pohľadávky si v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka vyžaduje písomnú formu. Pre vyvolanie zamýšľaných právnych následkov, t. j. v tomto prípade pre postúpenie pohľadávky, musí byť zmluva aj podpísaná. Ak podpisujúca osoba koná za iného, musí to byť z dotknutého právneho úkonu zrejmé. V danom prípade sú postupcami jednotliví veritelia, ktorých podľa označenia zmluvných strán v záhlaví zmluvy zastupuje spoločnosť Finzo OÚ na základe plných mocí, ktoré sú prílohou zmluvy. Požiadavka písomného plnomocenstva na postúpenie pohľadávky taktiež vyplýva aj zo samotných Podmienok používania internetového portálu, a to konkrétne z čl. XII. Žalobcom predložená zmluva o postúpení

-4-

18Csp/87/2016

pohľadávky však neobsahuje žiadne prílohy a žalobca ani iným spôsobom nepreukazuje oprávnenie spoločnosti Finzo OÚ konať v mene veriteľov, ktorí mali úver žalovanému poskytnúť. S poukazom na uvedené nemožno uzavrieť inak ako, že zmluva o postúpení pohľadávky nebola uzavretá osobami na to oprávnenými a z toho dôvodu je neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, a preto súd žalobu práve z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie ako nedôvodnú zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný. Z obsahu spisu však nevyplynuli žiadne trovy, ktoré by žalovanému v súvislosti s týmto konaním vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.