

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/79/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317213307
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317213307.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. X., B.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: J. X., B.. XX.X.XXXX, X. K. XXX/XXX, U., a otec: L. X., B.. XX.XX.XXXX, O.. Č.. X. B. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého a otec je povinný na rovnakom mieste dieťa matke vrátiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Otec maloletého sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.6.2017 domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom.

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že jeho manželka, s ktorou má maloletého syna, sa asi pred mesiacom zoznámila s iným mužom. Zistil to náhodou. Stretnutie s týmto mužom si dohodla cez Facebook. Išiel sa presvedčiť, či je to pravda a našiel ich na detskom ihrisku, kde bol prítomný aj maloletý. Obáva sa, že to nie je jediný muž v jej živote. Každodenne ho osočuje, vyhráža sa mu, že maloletého nikdy viac neuvidí. Keď sa chce stretnúť s maloletým, neotvorí mu dvere, pritom vie, že je doma. Ignoruje aj jeho telefonáty. Manželka ho vydiera ich vlastným synom. Nemôže ho vidieť, keď jej nedá peniaze. Pritom on nakupuje všetko do domácnosti, oblečenie pre maloletého, plienky, jedlo. Viackrát sa stalo, že jeho nákup našiel celý v smetnom koši. Zistil, že maloletého necháva doma v noci samého a ona ide preč. Už asi rok je ich manželstvo neznesiteľné. Manželka veľmi dobre vie, že má svojho syna neskutočne rád a práve to využíva proti nemu. Vyhadzuje ho z domu aj v najväčšej zime. Väčšinu času musí spať v šope alebo pred dverami domu. V zime ho dokonca obliala vodou. Raz ho napadla aj fyzicky. Momentálne žije u svojej matky. Pracuje na stavbách. Manželka je na materskej dovolenke. Žiada, aby mohol maloletého čo najčastejšie navštevovať.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom otca a správou z prešetrovaných pomerov od kolízneho opatrovníka. Súd zistil, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu neboli doposiaľ upravené. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 21P/76/2017.

Zo správy kolíznej opatrovníčky vyplýva, že otec maloletého býva u svojej matky, pretože matka maloletého ho vyhodila z domu. Otec maloletého počas šetrenia uviedol, že s matkou maloletého majú už dlhšie medzi sebou vážne problémy, nedôverujú si, napádajú jeden druhého, nevedia hospodáriť, neustále sa hádajú. Matka maloletého mu nedvíha telefón, nechce mu otvoriť, bojí sa, že maloletý ho

nebude poznať. Matka spolu s maloletým býva v podnájme, za ktorý platí 150,- Eur. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 260,- Eur spolu s prídavkami na dve maloleté deti. Z prvého vzťahu má matka maloletú dcéru, na ktorú platí jej otec výživné 67,- Eur. Matka sa vyjadrila, že otec ju nekontaktuje, nebol za maloletým, nič mu nepriniesol. Ona už podala návrh na rozvod. Je jej jedno, kedy sa bude otec stretávať s maloletým.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 25 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný, najmä na jeho citové väzby k rodičom, príbuzným, prostrediu, vývinové potreby dieťaťa, denný režim, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, stabilita výchovného prostredia a pod.. Je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa stabilizovať výchovné prostredie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Otec dostatočným spôsobom osvedčil naliehavosť potreby upraviť jeho styk s maloletým a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia maloletého sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi. V danom prípade bolo preukázané, že otec sa s maloletým nestretáva a nie je mu umožňovaný kontakt s maloletým, preto je dočasná úprava styku opodstatnená. Dlhodobejšia absencia otca pri výchove maloletého môže totiž so zreteľom na jeho vek spôsobiť vzájomné odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v záujme maloletého. Je predovšetkým úlohou rodičov, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie.

Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých ako aj z ďalšieho spisového materiálu mal súd dostatočne osvedčené, že problémová realizácia styku otca s maloletým by mohla mať negatívny vplyv na psychiku maloletého, pričom existuje naliehavosť a nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov, keďže podľa tvrdení otca matka vytvára prekážky pri neupravenom styku otca s maloletým. Podľa vyjadrení otca mu matka bráni v styku s maloletým, preto sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a keďže mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko si to vyžaduje záujem na zachovaní a udržaní vzťahu medzi maloletým a otcom, súd vyhovel návrhu otca a styk upravil. Otec maloletého však nenavrhol, ako by sa chcel

stretávať s maloletým. Uviedol len, že chce navštevovať maloletého čo najčastejšie. Matka maloletého sa vyjadrila, že je jej jedno, kedy sa bude otec stretávať s maloletým. Maloletý má toho času 1 rok a 10 mesiacov. Doposiaľ ešte nenastala situácia, že by otec strávil s maloletým dlhší čas bez prítomnosti matky a zakladať ju bez vylúčeného účastníka, bez dokazovania a zvažovania všetkých alternatív z toho vyplývajúcich je v rozpore so zmyslom a cieľom neodkladného opatrenia, kde sa upravujú pomery len dočasne a v nevyhnutnom rozsahu. Vzhľadom na uvedené je predčasné umožniť otcovi styk s maloletým na dlhší čas, prípadne aj s prespávaním u otca. Vzhľadom na nízky vek maloletého a skutočnosť, že neodkladným opatrením súd upravuje styk otca s maloletým len v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol zachovaný vzťah otca s maloletým dieťaťom, súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom čase odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého a otec je povinný na rovnakom mieste dieťa matke vrátiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava styku bude predmetom konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.