

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/48/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317202389  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317202389.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: G. Q. P., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca: L. P.Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. Z. XX, o návrhu navrhovateľky: K. J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Z. XX, v konaní zastúpená: JUDr. Tünde Keszegh, PhD., advokátka so sídlom Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, na osvojenie maloletého dieťaťa manželkou otca dieťaťa, za účasti starých rodičov dieťaťa: 1/ M. Q., nar. 29.4.1957 a 2/ M. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XXX, v konaní zastúpení: Mgr. Denisa Madulová, advokátka so sídlom Z. Kodálya 787/6, Galanta, takto

### rozhodol:

- I. Návrh sa zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.2.2017 domáhala osvojenia maloletého dieťaťa, ktoré je dieťaťom jej manžela. Poukázala na skutočnosť, že s otcom dieťaťa uzatvorila dňa 1.10.2016 manželstvo. Biologická matka maloletého dňa 24.11.2014 zomrela, pričom maloletý od 23.9.2015 žije s ňou v spoločnej domácnosti, s jej dcérou z prvého manželstva, s otcom a s ich spoločným synom. S maloletým má vytvorený blízky vzťah a vníma ho ako vlastného syna. Zabezpečuje mu všetky potreby tak po stránke materiálnej, ako aj po stránke citovej. Mala za to, že spĺňa všetky podmienky na osvojenie maloletého, je spôsobilá na právne úkony v celom rozsahu, jej osobnostné, zdravotné a morálne predpoklady zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého. Medzi ňou a maloletým je primeraný vekový rozdiel. Jej zdravotný stav ako aj zdravotný stav maloletého nie je v rozpore s účelom osvojenia.

2. Uznesením zo dňa 4.5.2017, č.k. 12P/48/2017-52 tunajší súd pribral do konania starých rodičov maloletého dieťaťa zo strany matky, a to z dôvodu, že osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou.

3. Starí rodičia doručili súdu dňa 22.6.2017 vyjadrenie, ktorým navrhli návrh zamietnuť. Poukázali na to, že maloletý odo dňa narodenia vyrastal v rodinnom prostredí starých rodičov. Po smrti svojej matky, zostal maloletý so svojim otcom a s bratom bývať u starých rodičov do septembra 2015, kedy otec spolu s maloletým opustili spoločnú domácnosť starých rodičov. Za uvedené obdobie, t.j. od smrti matky do odsťahovania sa otca s dieťaťom, zabezpečovali faktickú starostlivosť o maloleté dieťa starí rodičia, keďže otec denne odchádzal do zamestnania. V máji 2015 sa otec dieťaťa a starí rodičia dohodli, že maloletý bude zverený do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak k písomnej dohode

nakoniec nedošlo, a otec spolu s maloletým sa presťahoval k svojej súčasnej manželke. Od tohto obdobia mali starí rodičia sťažený styk s maloletým, pričom od januára 2016 im otec vôbec neumožňoval udržiavať kontakt s maloletým vnukom. Poukázali na to, že týmto konaním otca bol maloletý odtrhnutý nielen od starých rodičov, ale aj od brata E., nar. 29.10.2010, ktorému boli starí rodičia ustanovení za poručníka. Napriek tomu, že styk starých rodičov s maloletým bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.2.2017, sp. zn. 17P/10/2016, nerealizuje sa vždy podľa citovaného rozsudku, nakoľko sa otec spolu s navrhovateľkou snažia tomuto styku zabrániť, pričom dňa 21.3.2017 otec podal na tunajšom súde návrh na zmenu úpravy styku so starými rodičmi, v ktorom sa domáha obmedzenia styku na jednu sobotu v mesiaci. Starí rodičia ďalej poukázali na to, že okamihom osvojenia zanikajú všetky existujúce vzájomné práva a povinnosti dieťaťa a príbuzných, čo by v danom prípade znamenalo zánik doteraz existujúcich príbuzenských vzťahov so starými rodičmi, strýkom maloletého a maloletým bratom E. ako aj ďalšími príbuznými, pričom tieto osoby sa aktívne zaujímajú o maloletého od jeho narodenia a záleží im na jeho vývoji a výchove, nakoľko ho nadovšetko milujú. Okamihom osvojenia by títo maloletému citovo veľmi blízke osoby už nemali právo na styk s maloletým dieťaťom a nijakým právnym titulom by sa nemohli domáhať kontaktu s dieťaťom. Osvojením dieťaťa by neprichádzalo do úvahy ani prípadné dedenie zo zákona, v dôsledku čoho by bol maloletý ukrátený na svojich momentálne existujúcich majetkových právach. Ďalej uviedli, že navrhovateľka nedisponuje vlastnosťami, ktoré zákon vyžaduje ako podmienky osvojenia a jej motiváciou nie je sledovať najlepší záujem dieťaťa, ale využiť všetky dostupné zákonné možnosti na zabránenie styku a kontaktu starých rodičov s maloletým dieťaťom. Mali za to, že podaný návrh navrhovateľky je účelový a osvojenie by bolo v príkrom rozpore so záujmami maloletého.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/10/2016, obsahom dočasne pripojené spisu sp. zn. 12P/127/2017, správami, potvrdeniami ohľadne maloletého dieťaťa a navrhovateľky, správou kolízneho opatrovníka z prešetrovaných pomerov, výsluchom navrhovateľky, otca, starých rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloletý L. je dieťaťom L. P.Ž., nar. XX.X.XXXX a Q. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje otec, ktorý dňa 1.10.2016 uzatvoril manželstvo s navrhovateľkou. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 2.2.2017, č.k. 17P/10/2016-72 schválil súdny zmier, uzavretý medzi otcom a starými rodičmi o úprave styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Na tunajšom súde aktuálne prebieha konanie vedené pod sp. zn. 12P/127/2017, v ktorom sa otec domáha zmeny úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.6.2017 vyplýva, že dňa 30.6.2017 sa vykonalo šetrenie v domácnosti navrhovateľky. Rodina obýva rodinný dom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky navrhovateľky. Otec dieťaťa je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 1.000,- Eur. Navrhovateľka je t.č. na rodičovskej dovolenke s maloletým Q., ktorý je spoločným dieťaťom manželov P.. Okrem maloletého Q. a L. navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť aj o maloletá Q., ktorá pochádza z predchádzajúceho vzťahu navrhovateľky. Maloletý L. navštevuje od septembra 2016 materskú školu v Č. Z.. Navrhovateľka počas šetrenia uviedla, že maloletý L. začal bývať u nej so svojim otcom v spoločnej domácnosti asi 10 mesiacov po smrti svojej matky. Od toho času sa o maloletého stará ako o svoje vlastné dieťa, zabezpečuje mu všetko potrebné pre zdravý a všestranný rozvoj. Ďalej uviedla, že maloletý sa vracia zo spoločných stretnutí so starými rodičmi ako vymenený, nechce rozprávať o tom, čo u starých rodičov robil, ani o svojom bratovi E.. Počas jedného z prvých stretnutí sa maloletý vrátil od starých rodičov s otrasom mozgu a následne musel byť ošetrovaný na detskej pohotovosti. Maloletý L. odmietol sa rozprávať s kolíznym opatrovníkom. Napriek tomu však bolo možné spozorovať, že počas pohovoru s navrhovateľkou, každú chvíľu pribehol k navrhovateľke s nejakou prosbou alebo s niečím, čo jej chcel práve povedať a po každom ju oslovoval „mami“. Maloletý L. sa so svojim bratom E. stretáva len ak je u starých rodičov vo Váhovciach, hoci podľa slov navrhovateľky niekoľkokrát žiadala starých rodičov, aby priviezli maloletého E. k nim domov, čo rázne odmietli. Maloletý L. sa počas voľných víkendov stretáva aj so starými rodičmi a prastarými rodičmi zo strany otca v B.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že starí rodičia maloletého dieťaťa zo strany matky neprispievajú na výchovu a výživu maloletého. Ak má maloletý narodeniny, domnieva sa, že dostane od nich nejaký darček, ale nikdy ho neprinesie domov, musí ho nechať u starých rodičov vo Z.. Záverom uviedla, že ak súd jej návrhu vyhovie, naďalej by súhlasila s tým, aby sa maloletý stretával so starými rodičmi zo strany matky

maloletého. Kolízny opatrovník konštatoval, že manželia P. majú vytvorené vhodné bytové podmienky a rodinné zázemie pre starostlivosť o maloletého. Navrhovateľka má vytvorený citový vzťah s maloletým a podieľa sa na jeho výchove a výžive.

7. Na pojednávaní dňa 6.7.2017 navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu a uviedla, že maloletý jej veľmi prirástol k srdcu, a to z dôvodu, že sa o neho stará od času, kedy sa prisťahoval so svojim otcom do jej domácnosti po smrti jeho matky. Berie ho ako svoje rovnocenné dieťa s ostatnými svojimi deťmi, medzi ktorými nerobí žiadne rozdiely. Sám od seba ju maloletý začal oslovovať „mamina“. Maloletému zabezpečuje celodennú starostlivosť, okrem obdobia, keď sa nachádza v materskej škole, kam ho odprevádza a vyzdvihuje z dôvodu, že jej manžel je v práci. Materskú školu maloletý navštevuje s jej dcérou a správajú sa ako súrodenci tak v škôlke, ako aj doma. K tvrdeniam starých rodičov uviedla, že im nezakazuje a nebráni im v stretávaní sa s maloletým, pričom nemá ani právo o tom rozhodovať. Ona proti starým rodičom nemá nič, žiadala ich, aby dovolili, aby maloletý E., brat L., bol v ich domácnosti, čo jej nebolo umožnené. Ďalej uviedla, že nevie ako sa chová a správa maloletý L. v domácnosti starých rodičov a aký má vzťah so svojim bratom. Nechce zakazovať styk starým rodičom a nechce maloletého obrať o krstných rodičov a ďalších príbuzných. Chce, aby naďalej udržiaval vzťah so starými rodičmi a tak isto chce vytvoriť si vzťah aj s jeho bratom Tomášom, aby mohol chodiť do ich domácnosti.

8. Otec dieťaťa na pojednávaní dňa 6.7.2017 uviedol, že chce, aby jeho manželka bola nielen fyzicky, ale aj právne matkou maloletého, nakoľko on pracuje a ona sa celodenne stará o maloletého, vodieva ho do škôlky a chodí s ním k lekárovi. Syn má s ňou vytvorený veľmi dobrý citový vzťah. Chcel, aby boli kompletná rodina. K tvrdeniam starých rodičov uviedol, že v prípade údajných nerealizovaných návštev u starých rodičov neboli pochybenia len na ich strane, ale aj na strane starých rodičov, pričom niektoré tvrdenia starých rodičov v ich písomnom vyjadrení sú zavádzajúce.

9. Stará matka maloletého na pojednávaní dňa 6.7.2017 uviedla, že potom čo sa otec odsťahoval s maloletým z ich domácnosti, mali s maloletým sťažený kontakt a videli ho asi len päťkrát, aj to sa museli doprosovať. Dohody, ktoré sa medzi nimi a protistranou uzatvárajú, sa nedodržiavajú. S osvojením maloletého nesúhlasila. Pokiaľ by bolo návrhu vyhovené, nemohli by sa s maloletým vídať. Existuje súdne rozhodnutie, ktorým je upravený ich styk s dieťaťom, avšak navrhovateľka a otec dieťaťa si vymýšľajú iné termíny a nedodržiavajú súdne rozhodnutie. Poukázala na to, že v ich starostlivosti je brat maloletého, s ktorým má maloletý dobrý vzťah a v prípade, že by sa návrhu vyhovel, stratil by kontakt aj s maloletým bratom, čo by nebolo v jeho záujme. V ich domácnosti spomínajú aj na jeho nebohú matku, majú fotky o nej a chodia na cintorín. Nevedela uviesť, či otec a jeho rodina sa v tejto súvislosti s maloletým rozprávajú. To, že sa vyjadruje o jeho matke zabezpečuje to, že maloletý bude spomínať na svoju matku. Mala za to, že osvojenie maloletého manželkou otca dieťaťa by nebolo v prospech dieťaťa.

10. Starý otec dieťaťa na pojednávaní dňa 6.7.2017 uviedol, že s osvojením nesúhlasí, pretože maloleté dieťa priviedla na svet jeho matka, jeho dcéra, ktorá dieťaťu dala svoj život. Matka je len jedna. Nechce, aby dieťa malo zapísaného ako rodiča cudziu ženu. Je to od nej pekné, že vychováva dieťa, ale matka existuje iba jedna.

11. Kolízna opatrovníčka maloletého na pojednávaní dňa 6.7.2017 uviedla, že počas šetrenia v rodine bolo zjavné, že maloletý a navrhovateľka majú navzájom vytvorený citový vzťah, ktorý je dôležitý pre zdravý vývoj maloletého. Navrhovateľka má v záujme právne upraviť jej vzťah s maloletým L., napriek tomu nenamieta, aby zanikli väzby medzi maloletým a starými rodičmi. Maloletý má vytvorené vhodné bytové podmienky a zázemie u manželov, preto sa pridriavala podanej správy a súhlasila s osvojením.

12. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

13. Podľa § 98 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

14. Podľa § 99 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

15. Podľa § 100 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

16. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta, ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča.

17. Podľa § 106 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

18. Podľa § 108 zákona č. 36/2005 Z. z. osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

19. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľky, ktorá sa domáha osvojenia maloletého dieťaťa svojho manžela je potrebné zamietnuť, nakoľko by to nebolo v záujme maloletého dieťaťa. Osvojenie plne napodobňuje rodičovský vzťah, dieťa sa úplne začleňuje do novej rodiny a pretŕhajú sa všetky rodinnoprávne väzby k pôvodnej rodine. Pri osvojení manželom rodiča dieťaťa netreba vytvoriť chýbajúce výchovné a rodinné prostredie v pravom slova zmysle. Skôr ide o vytvorenie právneho rámca pre už existujúci faktický stav. Formálne teda ide o individuálne osvojenie a z hľadiska dôsledkov vzniká úplná rodina. Súd pri rozhodovaní o osvojení musí prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa a nepripustiť osvojenie ako určitý prostriedok riešenia osobných sporov medzi biologickými rodičmi, resp. širšou biologickou rodinou. V danom prípade matka maloletého zomrela, pričom otec maloletého dňa 1.10.2016 uzatvoril manželstvo s navrhovateľkou, s ktorou od 23.9.2015 spoločne vychovávajú maloletého L.. Súd nepopiera, že medzi maloletým a navrhovateľkou sa vytvorili silné citové väzby a maloletý oslovuje navrhovateľku „matka“, napriek tomu mal za to, že osvojenie maloletého navrhovateľkou by nebolo v záujme maloletého, keďže osvojením by zanikli medzi maloletým a jeho biologickou rodinou zo strany matky príbuzenské vzťahy, čo v danom prípade súd považoval za neetické. O maloletého L. sa aktívne zaujímajú starí rodičia zo strany nebohej matky, s ktorými majú navrhovateľka a otec dieťaťa komplikované vzťahy, z uvedeného dôvodu styk starých rodičov s maloletým dieťaťom bol upravený súdom, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.2.2017, č.k. 17P/10/2016-72. Navrhovateľka síce deklarovala pred súdom, že ani v prípade vyhovenia jej návrhu na osvojenie dieťaťa, by nebránila styku maloletého a so starými rodičmi, tieto tvrdenia však možno dôvodne spochybníť vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine, pričom aj toho času sa otec dieťaťa domáha na tunajšom súde zúženia styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Súd sa stotožnil s názorom starých rodičov, že v prípade osvojenia by príbuzenské vzťahy medzi maloletým a starými rodičmi zanikli a starí rodičia by sa nijakým právnym titulom nemohli domáhať kontaktu s maloletým. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že v prípade osvojenia by došlo aj k pretrhnutiu súrodeneckých väzieb medzi maloletým L. a jeho bratom E., ktorého po smrti matky detí, vychovávajú starí rodičia a taktiež k pretrhnutiu väzieb so širšou biologickou rodinou maloletého zo strany matky. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na konštantnú judikatúru súdov, podľa ktorej ak ide o osvojenie manželom rodiča dieťaťa, treba uvážiť, či zamýšľané osvojenie je v súlade so záujmom spoločnosti, keď dieťaťu, ktoré má byť osvojené, nechýba rodinné prostredie a zúčastňuje sa na výhodách vyplývajúcich z toho, že žije v domácnosti rodiča a jeho druhého manžela (R 41/1964). Vykonaným dokazovaním sa zistilo, že maloletému L. nechýba rodinné prostredie a s poukazom na vyjadrenia navrhovateľky, otca dieťaťa a správu kolízneho opatrovníka možno konštatovať, že sa zúčastňuje aj na všetkých výhodách vyplývajúcich z toho, že žije v domácnosti navrhovateľky a otca, nakoľko ho navrhovateľka berie ako vlastné dieťa, vzorne sa o neho stará, pričom medzi svojimi deťmi nerobí žiadne rozdiely.

20. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody, súd návrh navrhovateľky na osvojenie dieťaťa zamietol, nakoľko mal za to, že by osvojenie nebolo v záujme maloletého dieťaťa.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.