

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203290
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517203290.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, pr. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 08 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XXX, XXX XX A. E., pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, AK Stará Ľubovňa, so sídlom Garbiarska 20, v konaní o zaplatenie 169,22 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 169,22 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 19.3.2015 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 4 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.10.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 324,17 eur s príslušenstvom, ktorú si uplatňoval vo výške 169,22 eur za neuhradené služby a vo výške 154,95 eur ako náhradu škody. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 5Csp/27/2016.

2. Súd žalovanému doručil žalobu a poučil strany o ich procesných právach a povinnostiach a žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Právny zástupca žalobcu podaním, doručeným súdu dňa 8.6.2017 uviedol, že zotrváva na uplatnenom nároku na zaplatenie neuhradených faktúr vo výške 169,22 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 19.3.2015 do zaplatenia, pretože žalovaný uznal uplatnený nárok a navrhol, aby súd v zmysle § 282 CSP rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 169,22 eur s príslušenstvom a priznal žalobcovi náhradu trov konania. V časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 154,95 eur s 5,05 % úrokom z omeškania od 19.3.2015 do zaplatenia zobrať žalobu späť.

4. Žalovaný, podaním doručeným súdu dňa 16.12.2016, nárok vo výške 169,22 eur s príslušenstvom uznal.

5. Súd uznesením č. k. 5Csp/27/2016-69 zo dňa 13.6.2017 vylúčil na samostatné konanie nárok na zaplatenie sumy 169,22 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 19.3.2015 do zaplatenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 5Csp 8/2016.

6. V zmysle § 297 písm. b/ CSP Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,-- eur.

Keďže v prejednávacom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, išlo o spotrebiteľský spor a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,-- eur, súd v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 30.6.2017 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 6.7.2017 o 08.45 hod. bude vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b/ a § 284 CSP a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Podľa § 282 CSP Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 284 CSP Ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 285 CSP Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZoEK) Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ ZoEK Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Keďže žalovaný uznal nárok, odôvodnenie rozsudku obsahuje iba stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozhodnutia pre uznanie nároku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CS Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania.

Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O zastavení konania súd rozhodol v časti späťvzatia žaloby vo výške 154,95 eur s príslušenstvom podľa § 145 CSP uznesením č. k. 5Csp/27/2016-72 zo dňa 26.7.2017. V tejto časti žalobca zavinił zastavenie konania, preto žalovaný má nárok na náhradu trov konania, čo je vo vzťahu ku žalovanej istine 47,80 %, t. j. 48 %. Žalobca bol v časti zaplattenia sumy vo výške 169,22 eur s príslušenstvom úspešný, čo je vo vzťahu ku žalovanej sume 52,20 %, t. j. 52 %. Úspech žalobcu prevyšuje úspech žalovaného o 4 %, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 4 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolaenie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takomto prípade je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

1/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

2/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

4/ Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

5/ Proti výroku o trovách konania tohto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.