

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214141
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6714214141.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: A.. H.. E. H., J., so sídlom kancelárie XX.augusta XX, L. L., bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu STANEX spol. s r.o. „v konkurze“, so sídlom Potravínárska 17, Rimavská Sobota, IČO: 31 627 595 (vymazaný z obchodného registra ex offo dňa 23.04.2022), proti žalovanému: E.. A. L., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, Y. F., zast. JUDr. Jozef Veselý, advokát so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, o zaplatenie 594 702,19 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 18. 09. 2017, č. k.: 14C/158/2014-168, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/158/2014-168 zo dňa 18. septembra 2017 z
r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 594 671,99 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27.5.2013 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd konanie čiastočne zastavuje ohľadne 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 29 998,41 € od 6.11.2010 do zaplatenia. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietla. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovaný je povinný zaplatiť príslušnému subjektu súdny poplatok zo žaloby vo výške 33 193,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť príslušnému subjektu súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

2. Na základe odvolania žalovaného odvolací súd rozsudkom zo dňa 13. marca 2019, č. k.: 15Co/37/2018-219 rozhodol, že: „I. Rozsudok okresného súdu v prvom výroku, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 594.671,99 EUR s príslušenstvom a vo štvrtom výroku, ktorým rozhodol o trovách konania, potvrdzuje. II. Odvolanie žalovaného proti druhému výroku, ktorým súd konanie čiastočne zastavil a proti tretiemu výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, odmieta. III. Rozsudok okresného súdu v piatom a šiestom výroku, ktorými rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdne poplatky, zrušuje. IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.“

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu žalovaný podal dovolanie, na základe ktorého Najvyšší súd SR súd uznesením zo dňa 28. septembra 2021, sp. zn. 5Cdo/204/2019 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. 3. 2019 sp. zn. 15Co/37/2018-2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd následne počas konania zistil z príslušných registrov (Obchodný register a Obchodný vestník, Register, § 193 a § 205 CSP), že Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k.: 47K/205/2002 - 1745 zo dňa 30. septembra 2021, právoplatným dňa 5. novembra 2021 rozhodol tak, že: „I. Súd zrušuje konkurz na majetok úpadcu STANEX, spol. s r. o. „v konkurze“, Potravínárska 17, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 31 627 595 po splnení rozvrhového uznesenia sp. zn.. 47K/205/2002-1727 zo dňa 11. augusta 2021. II. Súd zbavuje H.. A.. E. H., J., so sídlom XX. C. XX, XXX XX L. L., funkcie správcu

konkurznej podstaty. III. Súd nepriznáva správcovi konkurznej podstaty výdavky a odmenu za výkon funkcie správcu. IV. Toto uznesenie je vykonateľné nadobudnutím jeho právoplatnosti.“

5. Z rozhodnutia vyplynulo, že v danom konkurznom konaní súd rozhodol o rozdelení výťažku zo speňaženia majetku úpadcu rozvrhovým uznesením sp. zn. 47K 205/02-1502 zo dňa 11. augusta 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. septembra 2021. O splnení rozvrhového uznesenia podal správca správu súdu dňa 29. septembra 2021 a zároveň doložil do spisu doklady o uspokojení svojej odmeny a sčasti hotových výdavkov. Tiež uviedol, že týmto boli splnené všetky zákonné podmienky na zrušenie konkurzu, a preto navrhol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu zrušiť a zbaviť ho funkcie správcu konkurznej podstaty. Súd po zistení, že správca konkurznej podstaty splnil právoplatné rozvrhové uznesenie sp. zn. 47K 205/02-1502 zo dňa 11. augusta 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. septembra 2021, rozhodol o zrušení vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu v zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. b) ZKV. Zároveň súd po zistení, že správca konkurznej podstaty splnil právoplatné rozvrhové uznesenie sp. zn. 47K 205/02-1502 zo dňa 11. augusta 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. septembra 2021, rozhodol o zrušení vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu v zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. b) ZKV. Následne rozhodol o zrušení vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu v zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. b) ZKV.

6. Súd rozhodol o zbavení funkcie správcu H.. A.. E. H., J. a nepriznal mu odmenu a výdavky z dôvodu, že mu boli priznané právoplatným uznesením o schválení dodatočnej konečnej správy sp. zn. 47K 205/02-1719 zo dňa 15. júna 2021 a správca si ich uspokojil po právoplatnosti rozvrhového uznesenia.

7. Uznesenie o zrušení konkurzu na majetok úpadcu STANEX, spol. s r. o. bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 05.10.2021, následne dňa 23. 04. 2022 bol žalovaný ex offo vymazaný z obchodného registra.

8. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, sú Civilný súdny poriadok ukladá súdom prihliadať z úradnej povinnosti tomu, či sú splnené všetky podmienky konania, a to nielen na jeho začiatku, ale po celú dobu jeho ďalšieho priebehu, vrátane konania na odvolacom a dovolacom súde. Nedostatok niektoorej z podmienok alebo jej zánik v priebehu konania má procesné následky, ktoré sú závislé na tom, či ide o nedostatok podmienky odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Medzi tieto podmienky nesporne patrí aj podmienka týkajúca sa strán sporu, t. j. ich spôsobilosti byť stranou sporu podľa § 61 CSP, ako aj ich procesná spôsobilosť podľa § 67 CSP.

12. Ak teda strana sporu stratí spôsobilosť byť účastníkom konania v čase po začatí konania do jeho právoplatného skončenia, posúdi súd podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo v ňom môže pokračovať. Povahou veci sa rozumie hmotnoprávna povaha predmetu konania, ktorá bráni pokračovaniu v konaní aj vtedy, keď strana sporu nemá žiadneho právneho nástupcu tak, ako je tomu aj v prejednávanej veci, kedy úpadca bol vymazaný z obchodného registra ex offo bez právneho nástupcu z dôvodu zrušenia konkurzu V takýchto prípadoch nie je možné v konaní pokračovať, preto musí súd konanie zastaviť.

13. Vzhľadom na to, že dôvodom zastavenia konania v prejednávanej veci je zánik úpadcu bez právneho nástupcu, ku ktorému došlo po vydaní rozsudku súdom prvej inštancie do právoplatného skončenia, bol odvolací súd povinný rozhodnúť o tom, či bude pokračovať v konaní alebo konanie zastaví. Zároveň odvolací súd dodáva, že žalobca, ako správca úpadcu, bol rozhodnutím zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a od právoplatnosti uznesenia o odvolaní z funkcie správcu už stratil akékoľvek oprávnenie vystupovať za úpadcu, ktorý bol už predtým ex offo vymazaný z obchodného registra.

14. Keďže bol úpadca z obchodného registra vymazaný bez právneho nástupcu, v súlade s ust. § 378 ods. 1 a § 389 ods. 1 CSP, v nadväznosti na § 64 CSP a 161 CSP rozhodol odvolací súd tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

15. Odvolací súd o trovách konania nerozhodoval vzhľadom na špecifikum danej veci, keď úpadca zanikol, taktiež oprávnenie správcu, ktorý prestal byť stranou sporu, preto by mu nebolo možné priznať náhradu trov konania, ani ho na ne zaviazat'.

16. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo

zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.