

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202004  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202004.3

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X. N., t.č. v N. M. H. M. M. Y., Ž., K. H. XXXX/X, dieťa rodičov: matka - M. L. rod. L. nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X.Ý. N., t.č. H. M. M. Y., Ž., a otec - W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T. XX, t.č. na neznámom mieste, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia uloženého podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine a o uloženie inej formy výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie vo forme pobytu mal. G. W., nar. XX.XX.XXXX v N. M. Y., Ž., nariadené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/20/2016 zo dňa 25.10.2016.

Súd určuje nad výchovou mal. G. W., nar. XX.XX.XXXX dohľad v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Krízového strediska LÚČ, Žilina, patriaceho pod subjekt Centrum sociálnych služieb LÚČ so sídlom Žilina, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, školy, ktorú mal. G. navštevuje.

Súd ukladá matke povinnosť spolupracovať so zariadením a to s Krízovým strediskom LÚČ, taktiež s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, do pôsobnosti ktorého spadá mal. G. W. podľa jeho bydliska.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Dňa 27.04.2017 sudkyňa Okresného súdu Dolný Kubín podala podnet na začatie konania ex offo na zrušenie výchovného opatrenia uloženého podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len "ZoR"), uloženého v záujme mal. G. W.. V podnete uviedla, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/20/2016 zo dňa 25.10.2016 súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 ZoR a nariadil mal. G. W., nar.

2P/34/2017

2.

XX.XX.XXXX pobyt v špecializovanom zariadení - N. M. Y. O. Ž.. V správe o hodnotení priebehu výchovného opatrenia podanej ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 25.04.2017, orgán sociálnoprávnej ochrany detí konštatoval, že od 06.03.2017 býva matka detí - M. a G., M. L., opätovne v zariadení H. M. M. Y., Ž., na základe nájomnej zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 06.03.2017. Matka sa podrobuje psychologickému poradenstvu. ÚPSVaR Dolný Kubín v podanej správe odporučil zrušenie uloženého výchovného opatrenia, nakoľko matka býva od 06.03.2017 spolu so synmi v uvádzanom zariadení Y. Ž., kde je zabezpečený odborný dohľad nad výchovou a starostlivosťou detí. Z uvedeného dôvodu sa javí dôvodné začať konanie podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") o zrušenie výchovného opatrenia uloženého u mal. TR., s poukazom na úpravu § 37 ods. 8 ZoR. K

podnetu sudkyňa pripojila správu ÚPSVaR Dolný Kubín z 25.04.2017 a uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 2P/20/2016 zo dňa 25.10.2016.

2/ Uznesením zo dňa 05.05.2017 sp. zn. 2P/34/2017 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZoR v záujme mal. G. W. a o uloženie inej formy výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 ZoR., uznesením zo dňa 05.05.2017 sp. zn. 2P/34/2017 súd ustanovil maloletému opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín. Dňa 10.05.2017 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

3/ Opatrovník na pojednávaní uviedol, že si vyžiadali viaceré správy týkajúce sa mal. G. a predložil správu CSS LÚČ Žilina zo dňa 29.06.2017, správu MUDr. Lenky Tkáčovej - psychiatra zo dňa 19.04.2017a správu CSS o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť. Pracovníčka opatrovníka sa zúčastnila sedenia v N. M. Y. O. Ž., kde sa rozoberala situácia mal. G. a jeho brata, a tiež ich matky. Z tohto stretnutia predložili úradný záznam. Opatrovník je v kontakte s N. M. Y.. Jednoznačne bolo konštatované, že matka sa sama bez pomoci pracovníkov tohto krízového zariadenia nedokáže o deti postarať a nedokáže im venovať potrebnú starostlivosť. Matka sa však snaží v rámci svojich možností dodržiavať režim v zariadení a uložené povinnosti. V súčasnosti maloletý M. býva v spoločnej izbe s matkou, mal. G. býva v krídle tohto zariadenia bez prítomnosti matky, ale matke je umožnený kontakt s ním. Za daného stavu navrhujú, aby súd zmenil výchovné opatrenie, teda, aby zrušil pobyt mal. G. v N. E. Y., nariadený v zmysle § 37 ods. 3 ZoR a aby nariadil súdny dohľad nad výchovou maloletého, ktorý bude zabezpečovaný v súčinnosti N. M. Y. Ž.. V súčasnosti nie je vhodné rozmyšľať nad náhradnou starostlivosťou u detí, nakoľko psychologička konštatovala, že deti nie sú na takúto formu pripravené. Vzťah matky s deťmi je dobrý, mal. G. prejavuje náklonnosť matke, mal. M. V.e už starší a niekedy situáciu využíva.

4/ Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že je teraz v krízovom centre v Žiline, je poberateľkou invalidného dôchodku, zamestnala sa ako brigádnica v podniku rýchleho občerstvenia v Žiline. Chce byť s deťmi v tomto krízovom centre aj naďalej. S deťmi si rozumie, žiadne konflikty neboli. Chodíva každý mesiac na kontroly k psychiatrovi a predpísané lieky riadne užíva. Otec detí o ne neprejavuje žiaden záujem, na ich výživu ničím neprispieva.

5/ Prokurátor sa pripojil v celom rozsahu k vyjadreniu opatrovníka na pojednávaní.

2P/34/2017

3.

6/ Súd vo veci konal a rozhodol aj v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto bol otcovi doručený návrh spolu s predvolaním na pojednávanie postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a k doručeniu tak došlo 06.06.2017.

7/ Okrem výsluchu matky maloletého dieťaťa a vyjadrenia opatrovníka a prokurátora, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou opatrovníka zo dňa 25.04.2017, so správou podanou na mal. Timoteja CSS LÚČ Žilina zo dňa 31.05.2017 a 29.06.2017, ako aj správou ošetrojúceho psychiatra matky a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise, tiež sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/20/2016.

8/Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/20/2016 zo dňa 25.10.2016 súd nariadil mal. G. W. pobyt v zariadení a to v N. M. Y., Ž., patriace pod subjekt H. M. M. Y. M. M. Ž., na šesť mesiacov. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že mal. G. pochádza z neúplnej rodiny. Otec o dieťa neprejavuje žiaden záujem, neplní si voči nemu, ani k ďalšiemu synovi - mal. M. svoju vyživovaciu povinnosť. Matka detí spolu s deťmi SF. a G. sriedala pobyty v sociálnych zariadeniach. Znaleckým dokazovaním bol zistený u matky hraničný intelekt a emočne nestabilná porucha osobnosti, v minulosti bola opakovane psychiatricky hospitalizovaná. Výchovu svojich detí nezvládala, uchýľovala sa k trestaniu detí bitkou, predovšetkým u mal. G., za čo bola aj právoplatne uznaná vinnou zo spáchania zločinu týrania mal. G. W., za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody. V starostlivosti matky bol ohrozený priaznivý fyzický a psychický vývoj mal. G.. Matka od maloletých detí z Krízového strediska LÚČ odišla a začala bývať v ďalšom sociálnom zariadení v Liptovskom Mikuláši. Neboli zistené iné blízke osoby spôsobilé zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. G., z toho dôvodu súd vyhovel návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín a nariadil maloletému pobyt v zariadení Krízové stredisko LÚČ, Žilina, na obdobie šiestich mesiacov.

9/ ÚPSVaR Dolný Kubín vo svojej správe zo dňa 25.04.2017 uviedol, že matka opustila zariadenie LÚČ Žilina dňa 10.06.2016 a od 17.06.2016 do 26.12.2016 žila v Dome Charitas Božej prozreteľnosti Liptovský Mikuláš. Svoje maloleté deti počas tohto obdobia v zariadení LÚČ Žilina navštevovala. Následne si spolu so svojou matkou začala hľadať byt, ktorý chceli užívať v prenájme. Od 06.03.2017

býva matka opätovne v zariadení Centrum sociálnych služieb LÚČ Žilina a to na základe nájomnej zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb zo dňa 06.03.2017. Uvedený postup bol odkonzultovaný riaditeľkou Centra sociálnych služieb LÚČ Žilina a ÚPSVaR Dolný Kubín. Keďže matka detí nebola pozbavená rodičovských práv a povinností, nebol dôvod na vyslovenie nesúhlasu s daným riešením. Matka detí opätovne navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Žiline a aj probačného pracovníka na súde. Psychologické poradenstvo je jej poskytované aj priamo v zariadení Centrum sociálnych služieb LÚČ. Mal. G. od 01.09.2017 nastupuje do 1. Ročníka základnej školy, M. navštevuje druhý ročník základnej školy. Otec detí sa dlhodobo zdržiava v zahraničí a o svoje deti nejaví žiaden záujem. Nakoľko matka detí býva od 06.03.2017 opätovne v zariadení LÚČ Žilina spolu so svojimi synmi, ÚPSVaR Dolný Kubín odporučil, aby súd nariadené výchovné opatrenie zrušil.

2P/34/2017

4.

10/ Z predloženej správy CSS LÚČ Žilina zo dňa 31.05.2017 vyplýva, že výchovné opatrenie u mal. Timoteja splnilo účel, zlepšili sa u neho hygienické návyky, samoobslužné činnosti, zvládanie pridelených úloh, primerané vedomosti atď. Dokáže svoje správanie korigovať, vie sa prispôsobovať situácii, v predškolskej výchove je viac pozorný. Matke je pobyt v zariadení predĺžený aj po 05.06.2017. Zo správy zariadenia zo dňa 29.06.2017 vyplýva, že mal. Timotej sa z prítomnosti matky teší, napreduje vo viacerých oblastiach, matka pravidelne navštevuje psychiatra a užíva predpísané lieky, tiež sa pravidelne podrobuje výkonu probácie u probačného a mediačného úradníka. Je v záujme maloletého zrušiť výchovné opatrenie - pobyt v zariadení a uložiť nad výchovou maloletého dohľad.

11/ Zo správy psychiatricky MUDr. Anny Škottovej zo dňa 19.04.2017 bolo zistené, že matka je evidovaná v psychiatrickej ambulancii od 18.07.2011 s diagnózou emočne nestabilná osobnosť, hraničný typ. Bola hospitalizovaná v Psychiatrickej liečebni v Rožňave v období od 09.02.2017 do 06.03.2017 a je nastavená na depotnú formu liečby, v ktorej je potrebné pokračovať. Matka sa od 06.03.2017 dostavila na stanovené kontroly, je liečená medikamentózne. Jej diagnóza môže mať negatívny a nepriaznivý vplyv na starostlivosť o maloleté deti M. a G.. Vzhľadom na diagnózu a správanie matky, táto nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti bez dohľadu mimo zariadenia, v ktorom so svojimi deťmi v súčasnosti žije.

12/ Podľa § 37 ZoR ods.:

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

2P/34/2017

5.

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

4/ Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

7/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13/ Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia súdu uznesením tunajšieho súdu sp. z. 2P/20/2016 podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZoR vo forme pobytu mal. G. v N. M. Y. Ž., bola neschopnosť rodičov riadne sa postarať o maloletého. Otec nejavil o dieťa žiaden záujem, dlhodobo si neplnil voči deťom ani určenú vyživovaciu povinnosť. Matka, ktorá je psychiatrickou pacientkou (s diagnózou hraničný intelekt a emočne nestabilná porucha osobnosti), výkon starostlivosti o mal. Samuela, aj jeho brata mal. G. nevládala, uchýľovala sa aj k fyzickému trestaniu detí. Nakoniec svoje deti opustila a bývala bez detí v ďalšom krízovom centre v Liptovskom Mikuláši. V súčasnosti odpadol dôvod na pokračovanie výchovného opatrenia resp. na opakované nariadenie rovnakej formy výchovného opatrenia spočívajúceho v odňatí mal. G. matke a v nariadení pobytu dieťaťa v špecializovanom zariadení a to z dôvodu, že matka sa k svojim maloletým deťom M. a G. vrátila do N. H. Y. O. Ž., kde žije nepretržite od 06.03.2017 a kde má zmluvne zabezpečené bývanie aj do budúcnosti. Deti matku neodmietajú, predovšetkým mal. TR. je na ňu citovo naviazaný a v súčasnosti detská psychologička neodporučila u maloletých detí náhradnú rodinnú starostlivosť, nakoľko deti na to nie sú po psychologickú stránku dostatočne pripravené. Matka dodržiava režim v sociálnom zariadení, podrobuje sa psychiatrickej liečbe, navštevuje probačného pracovníka na Okresnom súde v Žiline a naďalej sa jej poskytuje aj psychologické poradenstvo v zariadení, v ktorom žije. Za takto zmenených pomerov u matky a prejavov jej záujmu o maloleté deti, súd zrušil nariadené výchovné opatrenie vo forme pobytu mal. G. v zariadení a to v N. M. Y. a rozhodol o nariadení miernejšej formy výchovného opatrenia a to dohľadu nad výchovou G. za súčinnosti N. M. Y., Ž., taktiež úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a školy, ktorú maloletý navštevuje. Takýmto spôsobom bude výkon starostlivosti matky o mal. G., jej vplyv na maloleté dieťa, pod

2P/34/2017

6.

stálym a nevyhnutným dohľadom subjektov, ktoré sa zúčastňujú pri vykonávaní nariadeného dohľadu, nakoľko matka nie je schopná vykonávať adekvátnu starostlivosť o maloletého. Výchovné opatrenie bolo nariadené po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd zároveň uložil matke s poukazom na § 37 ods. 4 písm. a/ ZoR povinnosť spolupracovať s N. M. Y. a taktiež s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

14/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len "CSP), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia

spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).