

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Pc/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202894
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202894.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci navrhovateľa G. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX P., štátny občan SR, p r o t i odporkyni B. N., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX S., štátny občan SR, v konaní o návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa G. N., nar. XX.X.XXXX, k odporkyni B. N., rod. N., nar. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č. k. 6P/202/2011-81 zo dňa 24.5.2012, a to s účinnosťou od 1.6.2017.

II. Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa predmetným návrhom domáhal voči odporkyni zrušenia vyživovacej povinnosti určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 24.5.2012 pod č. k. 6P/202/2011-81 a to od 1.6.2017, vzhľadom na to, že táto je plnoletá a je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Príležitostne pracuje na pracovnej pozícii čašníčky. Pričom aj odporkyňa s uvedeným návrhom súhlasila.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

3. Na pojednávaní dňa 6.7.2017 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne, ktorí sa z neúčasti písomne ospravedlnili.

4. Súd zistil z rozsudku Okresného súdu vo Svidníku, pod č. k. 6P/202/2011-81 zo dňa 24.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2012, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživné odporkyni sumou 100 eura mesačne od právoplatnosti rozsudku.
3Pc/12/2017

- 2 -

5. Navrhovateľ trval na svojom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

6. Odporkyňa sa k návrhu pripojila.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Keďže odporkyňa je plnoletá a teda je schopná samostatne sa živiť, preto súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMS, s tým, že trovy konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

3Pc/12/2017

- 3 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 6. júla 2017

JUDr. Anna Bejdová
sudkyňa