

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/135/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200952  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222200952.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a JUDr. Michaely Královej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., nar. XX.XX.XXXX, a F. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - Bc. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Z., a otec - W. N. W. A F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. údolie XX, XXX XX Z., zastúpený NIKU & partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.03.2022 č.k. 11P/23/2022-90, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 18.03.2022 č.k. 11P/23/2022-90, vo výroku I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, určenia povinnosti matke platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 150 eur mesačne k jeho rukám, dočasného pozastavenia jeho povinnosti prispievať na výživu maloletých detí určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019, ako aj pozastavení účinnosti a vykonateľnosti výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019, ktorým bola otcovi uložená vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom. Vo výroku II. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 1, § 2 ods. 1, § 366, Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) dospejúc k záveru o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019 bolo rozvedené manželstvo rodičov a schválenou rodičovskou dohodou boli maloleté deti na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky, s určením povinnosti otca platiť výživné a úpravy styku otca s maloletým deťmi. Dôvodil, že po oboznámení sa návrhom a najmä správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ÚPSVaR Bratislava) z prešetrenia pomerov a vykonaného pohovoru s maloletými zo dňa 15.03.2022 dospel k záveru, že otec nepreukázal naliehavú potrebu upraviť pomery účastníkov konania. Uviedol, že otcom produkované skutkové tvrdenia o tom, že všetky tri maloleté deti majú dlhodobu s matkou komplikovaný vzťah, táto na nich kričí a nevenuje sa im a navyše, že v jej domácnosti býva aj jej dospelý syn B., ktorý vedie nezriadený a záhaľčivý spôsob života, je agresívny, neprispôsobivý a celkovo deti tyranizuje, neboli v potrebnej miere osvedčené, preto nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. I. je totiž opodstatnené práve formou neodkladného opatrenia upravovať zmenu zverenia maloletých

detí z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca, nakoľko neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom okamžitý zásah súdu sa javí ako nevyhnutný. V posudzovanom prípade z vykonaného dokazovania, najmä zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 15.03.2022 z prešetrenia pomerov a vykonaného pohovoru s maloletými síce vyplýva odmietanie matky zo strany maloletých synov T. a F., ktorí zároveň, rozdielne od svojej sestry Y. potvrdili neprípustné správanie sa voči nim zo strany matkinho dospelého syna B. v jej domácnosti, avšak ide o protichodnú interpretáciu celej situácie tak matkou ako aj samotnými deťmi. Matka síce potvrdzuje odmietanie zo strany maloletých synov, avšak v zhode s vyjadreniami dcéry Y. popiera tvrdenia o neprípustnom správaní sa jej dospelého syna B. vo vzťahu k maloletým synom, a naopak poukazuje na neprípustné správanie sa maloletých synov voči nej ako aj problémové správanie sa maloletého T. v škole. Je potom ale potrebné konštatovať, že za situácie, keď tvrdenia matky a otca sú protichodné a dôkazy neúplné, nie je bez pochybností možné skutočné dôvody odmietania matky maloletými synmi a tiež okolnosti ich odchodu z domácnosti matky či dôvody ich faktického dlhodobého pobytu v domácnosti otca dostatočne objektivizovať. Skonštatoval, že matka sa návratu detí do svojej domácnosti nedomáha podaním návrhu na výkon rozhodnutia, faktickej starostlivosti otca o maloleté deti aktívne nebráni a podľa svojho vyjadrenia v mesiacoch 12/2021 a 1/2022 zaslala späť otcovi prijaté výživné. Poukázal na prebiehajúce konanie sp.zn. 9C/40/2020 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré dosiaľ nie je ukončené, a to, že v minulosti mal otec styk s deťmi zakázaný z dôvodu vzneseného obvinenia za spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom trestné konanie vedené tamajším súdom pod sp.zn. 1T/54/2017 dosiaľ nie je právoplatne skončené, čo len znásobuje potrebu vykonania riadneho dokazovania za účelom zobjektivizovania tvrdení oboch rodičov. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec podľa § 365 ods. 1 písm. f) h) CSP, § 62 CMP, navrhujúc ho zmeniť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu, alternatívne, pokiaľ odvolací súd ustáli vzhľadom k vyjadreniu maloletej Y. existenciu naliehavej potreby úpravy pomerov iba k oboj maloletým synom, u ktorých je okrem iného do rozhodnutia súdu vo veci samej potrebné zosúladiť stav právny so stavom skutkovým, navrhol dočasne do svojej osobnej starostlivosti zveriť maloletých T. a F., matku zaviazat' prispievať na každého z nich nevyhnutným výživným 150 eur mesačne k jeho rukám a súčasne pozastaviť účinnosť právoplatného a vykonateľného rozsudku v časti o výživnom na maloletých. Namietal nesprávnosť a arbitrárnosť rozhodnutia, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že súd prvej inštancie síce vychádzal z obsahu návrhu a správy ÚPSVaR Bratislava z prešetrenia pomerov a vykonaného pohovoru s maloletými deťmi zo dňa 15.03.2022 (z ktorej vyplýva, že maloletí T. a F. sa od 22.11.2021 nachádzajú v jeho osobnej starostlivosti, matku odmietajú a ani s ňou nie sú v kontakte, pričom popísali dôvody, pre ktoré sa odmietajú k matke vrátiť a zhodne uviedli, že chcú zostať žiť v jeho domácnosti), avšak tieto skutkové okolnosti nesprávne vyhodnotil. Obidve deti, maloletý T. takmer 15 rokov a maloletý F. 11 rokov, sú vo veku, kedy majú právo byť vypočuté a ktorých názoru je potrebné pripisovať adekvátnu vážnosť. Obaja synovia detailne popísali akému konkrétnemu nedôstojnému správaniu boli zo strany matky a jej prvorodeného dospelého syna B. v jej domácnosti vystavovaní a rovnako popísali konfliktnú situáciu, ktorá predchádzala ich odchodu z domácnosti matky, výchovné problémy synov potvrdila aj samotná matka, uviedla, že ju deti odmietajú a že dôvodom odchodu synov z jej domácnosti bol incident medzi ňou a deťmi dňa 22.11.2022. Matka pracovníkovi ÚPSVaR Bratislava popísala aj fyzické ataky medzi ňou a synmi, hoci dôvody pre ktoré tieto situácie vznikali popísala inak. To, že maloletí aktuálne odmietajú matku, potvrdila aj maloletá Y.. Súd prvej inštancie si v odôvodnení svojho rozhodnutia odporuje, keď na jednej strane dôvodí účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je dočasná ochrana porušených a ohrozených práv účastníkov konania, no na druhej strane výchovné problémy maloletých v domácnosti matky, fyzické ataky medzi členmi domácnosti a prezentovaný názor maloletých ktorí sa u matky necítia bezpečne neberie do úvahy. Súd prvej inštancie síce konštatuje odmietanie matky zo strany synov, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá, pričom napriek vedomosti o kritickej situácii v rodine uvádza, že skutočné dôvody odmietania matky maloletými synmi a tiež okolnosti odchodu z domácnosti matky či dôvody ich faktického dlhodobého pobytu v jeho domácnosti je možné skúmať len v konaní vo veci samej, v prípade podania návrhu otcom na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Súd však ex offo konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nezačal a za súladné s najlepším záujmom dvoch maloletých detí zrejme považuje stav, kedy skutkový stav nie je súladný so stavom právnym. V danom prípade súd prvej inštancie postavil rozhodnutie na pochybnostiach o pravdivosti vyjadrení maloletých synov, poukazujúc na existenciu rozporov medzi vyjadreniami bratov a ich sestry, avšak názor všetkých detí vlastnou

činnosťou nezisťoval. Vyjadrenie maloletej Y. pritom môže byť motivované strachom, manipuláciou alebo jednoducho aj tým, že zvýšená miera slobody a nedostatočná kontrola zo strany matky je pre ňu v jej veku špekulatívnou pohnútkou ku klamstvu. Uviedol, že disponujem aj videodôkazom, zaslaným mu samotnou Y. o tom, že aj voči nej sa najstarší syn matky B. dopúšťa násilia, na čo sa mu opakovane sťažovala. Zdôraznil, že napriek skutočnosti, že o maloleťoch synov zabezpečuje osobnú starostlivosť po dobu viac ak 5 mesiacov výlučne sám, výživné v súlade s existujúcim právoplatným a vykonateľným rozhodnutím uhrádza riadne k matkiným rukám, ktorá od 2/2022 prijaté plnenia späť nevrátila a na zabezpečovaní potrieb maloleťoch synov sa nepodieľa žiadnym spôsobom. Nemožno akceptovať postoj súdu, ktorý nepovažuje nesúlad medzi skutkovým a právnym stavom v tak závažnej otázke na strane maloleťoch detí akou je otázka zabezpečenia každodennej osobnej starostlivosti, za dôvod pre bezodkladný zásah súdu do rodinných pomerov maloleťoch detí, či už neodkladným opatrením alebo vydaním uznesenia ex offo o začatí konania vo veci starostlivosti o maloleťoch deti. Pokiaľ sa súd opiera o predchádzajúce rozhodnutia v súdnych konaniach vedených medzi rodičmi, ako aj na aktuálny stav trestného konania vedeného voči nemu uviedol, že trestné konanie bolo začaté na základe oznámenia matky, ktorá následne svoju výpoveď, o ktorú bolo primárne opreté uznesenie o vznesení obvinenia a aj samotná žaloba zmenila, v dôsledku čoho bol spod obžaloby na súde prvej inštancie oslobodený, preto už aj táto skutočnosť zakladá významnú pochybnosť o nedôveryhodnosti matkou produkovaných tvrdení.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca nesúhlasila s návrhom otca a uviedla, že obvinenia otca sú založené na lži s cieľom ju kriminalizovať a zbaviť ju maloleťoch detí. Poprela otcom uvádzané tvrdenia voči jej synovi B. B., ktoré sú zveličené, skreslené, s cieľom ho kriminalizovať. Poukázala na stále neukončené trestné konanie vedené voči otcovi na Okresnom súde Bratislava II. Tvrdila, že ide o pomstu otca za to že bol kvôli nej 15 mesiacov vo väzbe, ona a jej syn sú pre neho nepriatelia, pre svoje náboženské presvedčenie neznesie, že deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti a že aktuálne žijú aj s dospelým synom v rodinnom dome na Q. ulici v Z.. Uviedla, že otec je moslim a podľa islamských zákonov nemôže vychovávať deti matka. Tvrdila, že otec ju pred deťmi ohovára, aby ju prestali rešpektovať a nenávideli ju. Hovorí im, že kradla jeho peniaze a že je psychicky chorá, že jej dospelý syn je neprispôsobivý psychopat. Obaja maloleťoch synovia si tieto výrazy osvojili a používajú ich pri komunikácii. Pokiaľ otec v odvolaní udáva že zmenila v trestnom konaní svoju výpoveď, v dôsledku čoho bol spod obžaloby oslobodený uviedla, že tak urobila iba z dôvodu tlaku niektorých ľudí a zo strachu z pomsty rodiny otca, z dôvodu, že deti boli v škole vystavené výsmechu a šikanovaniu a tiež jej bolo manželka ľúto. Zdôraznila, že deti nadovšetko miluje, sú zmysel jej života a vždy sa o ne vzorne starala. Je presvedčená že synovia sú zmanipulovaní, otec si ich kupuje drahými darmi, výletmi a dáva im peniaze za dobré známky. Deti nevhodnú komunikáciu používajú aj vo vzťahu k nej, kopírujú arogantné správanie otca, odmietajú s ňou hovoriť a stretávať sa. T. si neželá, aby za ním chodila do školy. Poukázala na T. problémy v škole od malička. Tvrdenia maloleťoch detí o tom že sa boja jej dospelého syna spochybnila tým, že maloleťoch Y. sa cíti doma bezpečne, pretože jej dospelý syn v skutočnosti nikdy deťom fyzicky ani psychicky neublížil. Sama mala s deťmi dobrý vzťah, až kým ho otec nepokazil. Podľa jej názoru chlapci sú závislí na počítačových hrách kvôli čomu mala s nimi problémy, začali zanedbávať svoje povinnosti, klamali, nerešpektovali ju. Je síce pravda, že jej dospelý syn maloleťoch bratov párkrát pokarhal a ako najstarší syn prebral otcovskú rolu, ale nikdy im neublížil. Potvrdila, že deti sa nachádzajú u otca po konflikte ktorý nastal dňa 22.11.2021, potvrdila že konflikt medzi ňou a deťmi bol vážny prešiel až do fyzických útokov kedy zavolała otcovi nech si pre deti príde. Je pravdou, že dospelý syn v ten deň na maloleťoch kričal, ale nevyhrážal sa im zabitím ako to chlapci uvádzajú. Od času kedy sú chlapci u otca sa ich vzťah zlomil, pravidelne kontaktuje synov telefonicky, F. jej niekedy aj odpíše (ale iba o peniazoch), T. jej neodpíše vôbec. Deti za ňou nechodia, nestretávajú sa. Nesúhlasila s návrhom otca, chápe že deti sú vo veku citlivom, ale je presvedčená, že všetko môžu vyriešiť. Uviedla, že je ochotná aby sa začali stretávať v prítomnosti sociálnej pracovníčky alebo psychologičky.

5. Odvolací súd preskúmal vec v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), dospel k záveru že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutkové okolnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúť za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom smere splnené neboli.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti ( § 367 ods. 1 CMP ), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa ( § 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd ( § 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

10. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

11. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vrátane pripojených spisov Okresného súdu Bratislava II vo veci maloletých detí a spisu sp.zn. 61P/192/2016 vo veci rozvodu rodičov, dôvodov odvolania otca a písomného vyjadrenia matky k odvolaniu a so správou ÚPSVaR Bratislava zo dňa 15.03.2022, dospel v súlade so súdom prvej inštancie k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca (dočasné zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, určenia povinnosti matke platiť na maloleté deti výživné a pozastavenia účinnosti výroku rozsudku o výživnom na maloleté deti) dostatočne v tomto konaní osvedčené neboli. Dôvody návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj jeho odvolacie námietky, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú takýto zásah súdu bez vykonania potrebného dokazovania odvolací súd zohľadniť nemohol. Poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 11.06.2019, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvode boli rodičovskou dohodou upravené pomery rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva (maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal prispievať na ich výživu k rukám matky výživným po 200 eur mesačne na každé z nich a styk otca s maloletými deťmi bol upravený každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod., a každý páry kalendárny týždeň od stredy 15.00 hod. do piatu 08.00 hod., s osobitnou úpravou počas školských prázdnin). Uvádza, že právoplatný a vykonateľný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu je možné dosiahnuť zákonom predvídaným spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov ( § 26 Zákona o rodine). Odvolací súd týmto nevylučuje aj možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, avšak za predpokladu osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia alebo života.

12. V danom posudzovanom prípade odvolací súd súhlasí so súdom prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý predpokladá zásah do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bez vykonania potrebného

dokazovania, a to aj napriek osvedčeniu nezmeneného skutkového stavu, že maloletí T. a F. sa odo dňa 22.11.2021 doposiaľ nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o maloleté deti stará a zabezpečuje ich denné potreby. Z obsahu spisu tiež vyplývajú otcov tvrdené skutočnosti o odmietaní návratu do výchovného prostredia matky oboma maloletými synmi (uvedené potvrdila matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca zo dňa 15.05.2022), pričom príčiny vzniknutého stavu sú medzi rodičmi sporné a vo svojich vyjadreniach sa nezhodujú ani maloleté deti, kedy maloletí T. a F. na rozdiel od maloletej Y., vnímajú a aj opisujú okolnosti výchovného prostredia u matky a jej správanie, ako aj správanie jej plnoletého syna B. B. rozdielne. Aj keď hodnotenie výchovného prostredia u matky a jej vzťah s maloletými T. a F. a príčiny jeho narušenia sú z pohľadu obidvoch rodičov rozporné, v okolnostiach za ktorých maloleté deti dňa 22.11.2022 odišli k otcovi (konflikt dňa 21.11.2022 medzi matkou a maloletými synmi, za účasti jej plnoletého syna, sprevádzaný fyzickým atakom medzi matkou a maloletými) sa vyjadrenia rodičov v zásade zhodujú. Matka potvrdila existenciu výchovných problémov ktoré s maloletými deťmi má, ako aj to, že maloletí ju ako rodiča nerešpektujú. Dôvody takýchto vzťahov medzi matkou a maloletými deťmi a stratu potrebného výchovného vplyvu matky nemožno v danom štádiu konania verifikovať a nie je to ani účelom neodkladného opatrenia, a rovnako ich bez ďalšieho dokazovania nemožno pripísať iba zjednodušenému tvrdeniu matky o manipulácii detí otcov. Odvolací súd mal tiež za osvedčené odmietanie matky maloletými synmi vo veku 14 a 11 rokov, ktorí sú vo svojom postojí aktuálne konzistentní a zotrvávajú v osobnej starostlivosti otca, maloletá Y. (16 rokov) aj naďalej chce a aj zotrváva vo výchovnom prostredí u matky. B. ide o rozdiel vo vyjadreniach maloletej Y. a maloletých T. a F. vo vzťahu k správaniu sa dospelého syna matky B. B., žijúceho s nimi v spoločnej domácnosti (ktorý ako matka uvádza preberá v konfliktných situáciách v rodine matky otcovskú rolu), môžu vyplývať z rozdielného vnímania celkovej situácie maloletými deťmi. Správa ÚPSVaR Bratislava zo dňa 15.03.2022, zo šetrenia rodinných pomerov u otca osvedčuje, že otec má vytvorené všetky vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, túto aj vykonáva, maloleté deti sa v jeho osobnej starostlivosti cítia spokojné, pričom maloletá Y. naďalej realizuje styk s otcov v rozsahu právoplatného rozsudku. Z vyjadrenia matky k odvolaniu otca ako aj z jej vyjadrenia sociálnemu pracovníkovi ÚPSVaR Bratislava dňa 15.03.2022 a napokon aj jej samotného konania vyplýva, že matka vzniknutú situáciu rešpektuje a odovzdania detí do svojej osobnej starostlivosti sa zákonnými postupmi nedomáha.

13. Je teda nesporné, že pre objektivizáciu dôvodov zmeny rodinných pomerov, rozporných tvrdení a stanovísk rodičov (ale aj detí), je potrebné ako správne uviedol aj súd prvej inštancie vykonať dokazovanie, navyše v prípade, ak otec svojim návrhom dostatočne neosvedčil splnenie zákonných podmienok § 325 ods. 1 CSP. Odvolací súd udáva, že nestačí iba poukazovať na potrebu zosúladenia skutkového stavu so stavom právnym, ale pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súčasne znamená zásah do právoplatného rozsudku súdu o výkone rodičovských práv a povinností (pozastavenie jeho účinnosti a vykonateľnosti vo vzťahu k výrokom o zverení a výživnom na maloleté deti), je potrebné tvrdiť a aj osvedčiť závažné dôvody, ktoré by v prípade existencie právoplatného rozsudku o zverení maloletých detí matke, znemožňovali otcovi plnohodnotný výkon osobnej starostlivosti o maloletých, alebo obstarávanie denných potrieb maloletých detí, alebo iné dôvody napr. pri rozhodovaní o maloletých deťoch v bežných veciach. Rodičia sú si vo svojich rodičovských pozíciách rovnocenní, obaja maloleté deti zastupujú a spravujú ich majetok a rovnako sú povinní vykonávať svoje práva a povinnosti vyplývajúce im zo zákona, ktoré na strane otca, za obdobie od kedy sa maloletí nachádzajú v jeho osobnej starostlivosti, nijako limitované neboli. Z návrhu otca ani z jeho odvolania nevyplývajú žiadne skutkové okolnosti ktoré by osvedčovali kritickosť situácie maloletých detí, alebo mu znemožňovali riadny výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti a rovnako nevyplýva žiadne ohrozenie maloletých detí (ktoré sú zákonné predpoklady § 325 ods. 1 CSP). Odvolaciemu súdu z obsahu spisu tiež nevyplýva žiadny zrozumiteľný dôvod, prečo otec, ktorý je právne zastúpený, napriek zmene výchovného prostredia detí, na ktorú sa vo svojich podaniach odvoláva, doposiaľ návrh vo veci samej nepodal a to aj z dôvodu potreby určenia výživovacej povinnosti matke za obdobie, kedy bez jej participácie (ako udáva), zabezpečuje nielen osobnú starostlivosť, ale aj výživu a potreby maloletých detí.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Pokiaľ ide o návrh otca na dočasné určenie povinnosti matke platiť výživné na maloleté deti odvolací súd udáva, že v návrhu ako aj v odvolaní neboli uvedené a ani osvedčené závažné skutkové okolnosti, ktoré by odôvodňovali určenie výživného v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP. Odvolací súd poukazuje

na účel inštitútu neodkladného opatrenia určením výživného v nevyhnutnej miere, v ktorom návrh otca podmienky § 325 ods. 1 CSP, § 366 CMP nespĺňa, keď bez osvedčenia ohrozenia výživy maloletých detí nestačí iba konštatovanie, že matka na výživu detí neprispieva. Odvolací súd zdôrazňuje, že formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je možné nariadiť platenie výživného v nevyhnutnej miere (na zabezpečenie nákladov maloletých detí spojených s bývaním, stravou, nevyhnutným oblečením, prípadne zdravotným stavom a povinnou školskou dochádzkou) v prípade ohrozenia výživy maloletých detí a zabezpečovania ich základných potrieb. V posudzovanom prípade odvolací súd z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ani z odvolania nezistil osvedčenie existencie potreby nevyhnutnej úpravy pomerov v požadovanom smere. Otec svoj návrh neodôvodnil a odvolanie v tomto smere nedoplnil, keď neuviedol a neosvedčil nevyhnutné náklady maloletých detí, zdroj svojho príjmu a jeho výšku, z ktorých skutkových okolností by bolo možné odvodiť, že v dôsledku nedostatočnej participácie matky, by základná výživa a potreby maloletých detí boli ohrozené. Dôvodom na takýto postup súdu nemôže byť iba nedostatočná skutková argumentácia otca (že matka na výživu detí neprispieva), pri neosvedčení základných atribútov pre určenie výživného v nevyhnutnej miere. Rozhodnutie o výživnom určeným neodkladným opatrením musí v prvom rade spĺňať zákonné podmienky tohto inštitútu a musí vychádzať z pravdepodobných skutkových tvrdení, z ktorých potom na základe ich individuálneho vyhodnotenia súd pri rozhodnutí vychádza. Nebolo možné vyhovieť odvolaniu otca ani v časti pozastavenia účinnosti výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019 o výživnom na maloletých, keď otec rovnako dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere neuviedol a nesvedčil podmienky pre takúto nevyhnutnú dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania. Je nesporné, že súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti má vychádzať zo zistenia skutočného stavu veci a môže vykonať aj dokazovanie ktoré účastníci konania nenavrhujú, avšak nemôže nahrádzať skutkové tvrdenia ktoré otcom v návrhu a ani v odvolaní tvrdené neboli. Pokiaľ otec odkazuje v odvolaní na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/300/2018-77 zo dňa 25.07.2018, odvolací súd udáva, že nie je viazaný právnym záverom vysloveným v predmetnom rozhodnutí, ktorý nemá charakter záväzného súdneho rozhodnutia a v záveroch ktorého súd reaguje na skutkové okolnosti iného prípadu.

16. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).