

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417202993
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417202993.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: BL U. s.r.o., C.: XX XXX XXX so sídlom X. XX, XXX XX V. , právne zastúpený: F. - X., s.r.o., C.: XX XXX XXX ,so sídlom X. XX, XXX XX V. ,proti žalovanému: X. V., nar. XX.XX.XXXX ,F. č. XX, XXX XX F., zast. L.. M. Némethovou, advokátkou, XXX XX X., O.. Sv. C. XX ,o zaplatenie XX,XX W. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 5C/41/2017-24, zo dňa 14.3.2017.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur, cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica a to do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.2.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 43,60 eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 14.3.2017 pod č. k. 5C/41/2017-24 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom, alebo podať v uvedenej lehote odpor s odôvodnením. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 7.4.2017.

3. Žalovaný podal dňa 11.4.2017 na súde / t.j. v 15 dňovej zákonnej lehote podľa § 267 ods. 3 a § 256 ods. 1 C.s.p./ odpor proti platobnému rozkazu . Odpor bol vecne odôvodnený. Žalovaný spochybnil, že na žalobe a v platobnom rozkaze sa nezhodujú pohľadávkové sumy.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

7. Podaním doručeným súdu 19.5.2017 zoberal žalobca celú žalobu späť a konanie žiadal zastaviť.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd na základe podania žalobcu zo dňa 19.5.2017 konanie podľa § 144 a § 145 ods. 1 C.s.p. v celom rozsahu zastavil s poukazom na zákonné ustanovenie a dispozičné právo žalobcu. Súhlas žalovaného so späťvzatím potrebný nebol, keďže vo veci nebolo ešte nariadené pojednávanie.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zrušil vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 5C/41/2017-24 zo dňa 14.3.2017 a súčasne konanie v tejto veci v celom rozsahu zastavil, z dôvodu späťvzatia žaloby.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal, a to aj napriek tomu, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, teda v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. by mal mať právo na náhradu trov konania žalobca. Z obsahu spisu a to najmä z vyjadrenia právnej zástupkyne žalovaného vyplýva, že žalovaný po začatí konania v tejto veci zaplatil žalobcovi žalovanú sumu a aj náhradu trov konania.

13. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur dňa 28.2.2017. Konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu pred 1. pojednávaním.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia

krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. O vrátení súdneho poplatku, kráteného o 1%, najmenej však 6,70 eura, rozhodol súd podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch. Ako bolo uvedené, žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur. 1% z uvedenej sumy je 0,165 eur. Súd preto krátil v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení žalobcovi vracaný súdny poplatok a to o sumu 6,70 eur, t.j. vrátil mu krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)