

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117215897
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117215897.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: IMA INVEST s.r.o., IČO: 36 520 349, Hviezdoslavova 41, 953 01 Zlaté Moravce, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. René Hudzovič, s.r.o., Štefánikova tr. 49, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Z. cirkev V. diecéza, M.: XX XXX XXX, G. U. 1, P.O.Y. B XX, XXX XX V., o zaplatenie sumy 1.571.500 eur s prísl., o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Nitra dňa 28.04.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.571.500 eur spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 1.571,500 eur od 24.04.2017 do zaplatenia a náhrady trovy konania v sume 33.193,50 eura titulom súdneho poplatku a sumu 8.582,61 eura titulom trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola uzavretá nájomná zmluva č. 1/2009 zmenená dodatkom č. 1 zo dňa 27.07.2009, na základe ktorej je žalobca nájomcom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. A., J. a A. v nájomnej zmluve presne špecifikované. Uviedol, že žalovaný už štyri roky porušuje nielen predmetnú nájomnú zmluvu, čím znemožňuje žalobcovi realizovať práva z nájomnej zmluvy, okrem iného aj uzatvorením ďalších nájomných zmlúv s inými subjektmi na ten istý predmet nájmu, ale aj neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 28Cb 15/2013 zo dňa 01.03.2013, č.k. 26Cob 47/2013 zo dňa 31.03.2013, čoho dôsledkom je, že u žalobcu nedošlo k rozmnoženiu jeho majetkových hodnôt, hoci sa dalo očakávať. Dodal, že žalobca v dôsledku konania žalovaného (poskytnutie nehnuteľností tvoriacich predmet nájmu podľa nájomnej zmluvy do užívania ďalším subjektom, priame fyzické bránenie žalobcovi v užívaní predmetu nájmu) nemohol prenajaté nehnuteľnosti riadne užívať - vykonávať na nich podnikateľskú činnosť a dosahovať zisk.

2. Vec bola pôvodne zapísaná v registri Cb pod sp. zn. 23Cb 46/2017. Z dôvodu námietky zápisu do súdneho registra Cb, bola vec prevedená do registra C a bola pridelená sp. zn. 7C/4/2017.

3. Výzvou zo dňa 17.05.2017 vyzval Okresný súd Nitra žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 33.193,50 eur v lehote 10 dní a zároveň žalobcu poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený v správnej výške, súd konanie zastaví.

4. Predmetná výzva bola právnomu zástupcu žalobcu doručená dňa 18.05.2017.

5. Podaním zo dňa 18.05.2017 právny zástupca žalobcu doručil súdu návrh na opravu výzvy z dôvodu nesprávneho vyčíslenia súdneho poplatku v sume 33.193,50 eur a to z dôvodu, že v predmetnej veci nejde o obchodnú vec, ale o občianskoprávnu vec, kde súdny poplatok je obmedzený sumou 16.596,50 eura. Navyše poukázal na to, že vec bola prevedená z registra pre obchodnoprávne veci do registra pre veci občianskoprávne.

6. Podaním zo dňa 19.05.2017 právny zástupca žalobcu doručil súdu podanie, v ktorom upresnil petíť žaloby a to v časti trov konania a požadoval náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 16.596,50 eura. Uviedol, že dňa 28.04.2017 podal na súd žalobu, pričom mal za to, že ide o obchodnoprávnu vec. V danom prípade bola aj vec skutočne zapísaná v registri pre veci obchodnoprávne pod sp. zn. 23Cb 46/2017 . V súlade s názorom, že ide o obchodnoprávnu vec , v petíťe žaloby žiadal nahradiť trovy konania v sume 33.193,50 eur predstavujúce súdny poplatok zo žaloby. Následne však vec bola prevedená do registra pre občianskoprávne veci, čomu zodpovedá podľa žalobcu právne posúdenie, že v predmetnej veci ide o občianskoprávnu vec, ktorá skutočnosť má za následok, že súdny poplatok zo žaloby nepredstavuje sumu 33.1963,50 eura ale súdny poplatok predstavuje sumu 16.596,50 eura.

7. Žalobca súdny poplatok v lehote určenej súdom nezaplatil.

8. K úhrade súdneho poplatku vo výške 16.596,50 došlo zo strany žalobcu dňa 05.06.2017 , t.j. po uplynutí lehoty určenej vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy, súdov a prokuratúry (ďalej len " poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

11. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

13. Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.07.2017 pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

14. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.07.2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

15. Podľa názoru súdu z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa v konaní domáha zaplatenia ušlého zisku z jeho podnikateľskej činnosti , k vzniku ktorého malo dôjsť pre nemožnosť využívania predmetu nájmu zo strany žalovaného ako prenajímateľa. Z výpisu obchodného registra žalobcu je zrejmé, že predmetom podnikania žalobcu je okrem iného aj poľnohospodárstvo a lesníctvo včítane predaja nespracovaných poľnohospodárskych a lesných výrobkov za účelom spracovania alebo ďalšieho predaja. Podľa článku 2 nájmovej zmluvy žalovaný ako prenajímateľ prenecháva predmet nájmu žalobcovi ako nájomcovi, aby

na ňom riadne hospodáril a užíval ho ako riadny hospodár obvyklým spôsobom, ktorým sa rozumie okrem iného aj ťažba dreva a s ňou súvisiace činnosti až po predaj dreva.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd pre určenie výšky súdneho poplatku ustálil, že nárok žalobcu v tomto konaní má pôvod v jeho podnikateľskej činnosti, a preto pri vyrubení súdneho poplatku postupoval podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej je výška súdneho poplatku zo žaloby v obchodných veciach najviac 33.193,50 eura a žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v tejto výške.

17. Keďže Civilný sporový poriadok, zákon o súdnych poplatkoch a ani iný právny predpis neobsahuje výslovné ustanovenie, ktorá vec má charakter občiansko-právny a ktorá obchodnoprávny, a najmä zákon o súdnych poplatkoch neuvádza, čo sa rozumie pojmom "obchodná vec", hoci tento pojem používa, súd za rozhodujúce kritérium považoval charakteru nároku, uplatneného v konaní, ktorý vznikol nepochybne v súvislosti s podnikateľskou činnosťou žalobcu. Len samotná skutočnosť, že došlo k prevodu veci z registra Cb do registra C, bez ďalšieho, a to najmä posúdenia nároku žalobcu v tomto konaní, neznamena, že medzi stranami sporu ide o civilnú vec. Nemožno preto vylúčiť ani skutočnosť, že nárok žalobcu je potrebné posúdiť aj v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, upravujúcich náhradu škody a ušlého zisku, a to aj napriek tomu, že nájomná zmluva medzi stranami sporu bola uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, pretože nájomná zmluva ako zmluvný typ je upravená iba v Občianskom zákonníku.

18. Napokon aj sám žalobca v žalobe najskôr žiadal priznať náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 33,193,50 eura podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, majúci za to, že ide o obchodnú vec, čo potvrdil aj v podaní zo dňa 19.05.2017.

19. Keďže žalobca súdny poplatok zo žaloby neuhradil v lehote 10 dní od doručenia výzvy, napriek tomu, že bol poučený o následok nezaplatenia súdneho poplatku, súd postupoval v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a konanie zastavil.

20. V danom prípade k čiastočnej úhrade súdneho poplatku vo výške 16.596,50 eura došlo žalobcom až po uplynutí lehoty stanovenej vo výzve súdu zo dňa 17.05.2017, t.j. dňa 05.06.2017.

21. Súd dodáva, že súdny poplatok musí byť zaplatený v celej výške súdom požadovanej a zákonom stanovenej, v opačnom prípade súd konanie zastaví o celom návrhu.

22. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.