

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117210773
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117210773.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, N. S., trvale bydliskom N. V. N. M., C..Č.. W., P. C. XXXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, J.. T. S., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom C., S. XXXX/XX, za účasti Okresného prokurátora Trenčín, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, spis.zn. 6PPOm/1/2017-10, zo dňa 03.02.2017, vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. S. sa z r u š u j e .

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

J.. F. V., N. F. XX, C. - D., sa n a r i a d ť u j e odovzdať maloletú Z. S. do osobnej starostlivosti otca, J.. T. S..

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojim návrhom, podaným na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa 17.02.2017, žiadal, aby súd vo veci starostlivosti o mal. Z. zrušil neodkladné opatrenie 6PPOm/1/2017-10 zo dňa 03.02.2017 a zveril mal. Z. do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uvedeným uznesením rozhodol o dočasnom zverení mal. Z. do starostlivosti F. V., N. F. XX C.Č. - D.. Dňa 14.02.2017 bol na Matričnom úrade V. C. vydaný rodný list mal. Z. S., s uvedením jeho, ako otca maloletej. S poukazom, že nastala zmena v možnosti starostlivosti o mal. Z. otec žiadal, aby súd zrušil uvedené neodkladné opatrenie. Ďalej uviedol, že má vytvorené kompletne podmienky rodinnej starostlivosti pre harmonický, fyzický, duševný aj sociálny vývoj v mieste svojho bydliska v C., S. XX/X a tiež aj na adrese C. V., Č. T. V. XX. Mal. Z. budú 24 hodinovú starostlivosť zabezpečovať okrem otca maloletej aj starí rodičia zo strany otca, starý otec maloletej W.. V. S., W., stará matka maloletej Q. S. a sestra otca V. P. S.. Matka maloletej, s ktorou otec neplánuje v budúcnosti žiť v spoločnej domácnosti, nemá vytvorené žiadne materiálne - sociálne podmienky pre plnohodnotný duševný, fyzický a sociálny rozvoj maloletej, lebo sa musí nevyhnutne uvažovať o dlhodobej dobrovoľnej liečbe drogovej závislosti matky. U mal. Z. sa po narodení rozvinul novorodenecký abstinenčný syndróm. Otec na základe uvedeného žiadal, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie a zveril mal. Z. do jeho osobnej starostlivosti.

2. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na

účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2, CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

§ 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, nie je preto vylúčené nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

10. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu spis. zn. 30P/37/2017, spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spis. zn. 6PPOm/1/2017, výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, rodným listom dieťaťa, záznamom zo stretnutia mal. Z. s otcom zo dňa 16.02.2017, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spis. zn. 6PPOm/1/2017-18 zo dňa 06.03.2017, lustráciami v registri obyvateľov a v sociálnej poisťovni, vstupom do konania prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín, prehľadom návštev členov biologickej rodiny mal. Z. v F. V. C. - D., B. F. V. C. - D. z 26.06.2017 a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. Z. dočasne zverená do starostlivosti F. V., N. F. XX C. - D. z dôvodu, matka mal. Z. nemala vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú, nemala žiadne rodinné zázemie, bola bez stáleho

bydliska a naposledy jej bolo poskytnuté ubytovanie v F. V. C. - D.. Matka bola pravidelnou užívateľkou pervitínu, pričom bola v decembri 2016 hospitalizovaná na psychiatrickej klinike H. N. C. na detoxikačnej liečbe, ktorá bola neúspešná. U mal. Z. sa po narodení prejavil novorodenecký abstinenčný syndróm, pozitívita na barbituráty a metamfetamín. Dňa 14.02.2017 bol zapísaný do rodného listu mal. Z. otec mal. Z., J.. T. S., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 17.02.2017 podal otec dieťaťa na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh, ktorým žiadal, aby súd vo veci starostlivosti o mal. Z. zrušil neodkladné opatrenie 6PPOm/1/2017-10 zo dňa 03.02.2017 a zveril mal. Z. do jeho osobnej starostlivosti.

12. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spis. zn. 6PPOm/1/2017-18 zo dňa 06.03.2017 súd preniesol príslušnosť na Okresný súd Trenčín, ktorý na deň 06.07.2017 nariadil vo veci zrušenia neodkladného opatrenia a zverenia mal. Z. do osobnej starostlivosti otca termín pojednávania.

13. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že je slobodný a žije v C. V., v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jeho otca. Dom rekonštruuje a vzhľadom k tomu, že interiér je už prerobený, v dome aj býva. V tomto rodinnom dome teraz žije s otcom a na víkendy prichádza jeho matka a jeho sestra. Dom si pripravuje pre seba, pre vlastné bývanie. Rodičia otca a sestra žijú trvale v C., v 3-izbovom byte. V súčasnosti jeho náklady na bývanie predstavujú náklady na rekonštrukciu domu, kde mu pomáhajú finančne aj rodičia. Otec spláca jeden úver, ktorý si vzal na kúpu skútra od SLSP vo výške 4.700 eur, s mesačnými splátkami po 130 eur a spláca aj pôžičku, ktorú si vzal súkromne, na kúpu auta, so splátkami ročne asi po 800 eur. Ostatné výdavky má osobné, na oblečenie a cestovné do práce. Hneď ako zistil, že je otcom maloletej Z., začal maloletú v detskom domove navštevovať. Mal. Z. navštevujú aj jeho rodičia a jeho sestra. V súčasnosti mali mal. Z. na týždňovom pobyte v ich domácnosti v V., kde sa o mal. Z. staral spolu so svojimi rodičmi a sestrou. Otec potvrdil, že o matke nemá žiadne informácie.

14. Matka sa na nariadený termín pojednávania dňa 06.07.2017 nedostavila. Ku dňu pojednávania nemala doručenie predvolania riadne a včas vykázané a zásielka adresovaná matke sa súdu nevrátila ani ako nedoručená.

15. Kolízna opatrovníčka uviedla, že prešetrili pomery v domácnosti otca a zistili, že otec má pripravené všetko pre to, aby mohla byť mal. Z. v jeho starostlivosti. Požiadali o súčinnosť ÚPSVaR Piešťany, ktorý však pomery na strane matky prešetriť nemohol, lebo matka sa nachádza na neznámom mieste. K pomerom matky sa vyjadril aj ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, ktorý vo svojej správe opísali súčasný stav s tým, že otec sa s dieťaťom stretáva, pomery na strane matky nie sú známe, a preto úrad odporučili súdu zveriť mal. Z. do osobnej starostlivosti otca.

16. Zo správy F. V. C. - D. zo dňa 26.06.2017 mal súd preukázané, že mal. Z. je vnímavá, vyžaduje si pozornosť a usmieva sa na osoby, ktoré sa jej prihovárajú. Bude mať 5 mesiacov. Od 15.02.2017 do 20.02.2017 bola hospitalizovaná vo H. N. C. pre D.W. W.. Odvtedy chorá nebola. Detský domov potvrdil, že mal. Z. chodia každý deň navštevovať manželia S. - starí rodičia zo strany otca a V.. P. S., teta maloletej a otec dieťaťa J.. T. S., tak že v návštevách sa striedajú. S mal. Z. chodia na prechádzky, krmia ju, prebaľujú, kúpu, zúčastňujú sa rehabilitačných cvičení a venujú sa jej 2-3 hodiny denne a niekedy aj viac. Matka navštívila mal. Z. poslednýkrát 20.03.2017. Od toho času nemá detský domov o matke žiadne vedomosti. V závere správy detský domov vyslovil súhlas so zrušením ústavnej starostlivosti.

17. V danom prípade mal súd za preukázané, že bola osvedčená existencia právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia a osvedčená bola aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. V danej veci sa súd stotožnil so skutočnými, skutkovými aj právnymi dôvodmi otca na zrušenie neodkladného opatrenia a s prihliadnutím na súhlas kolízneho opatrovníka, odporúčenie detského domova a nepochybný záujem maloletého dieťaťa byť čo najskôr v starostlivosti otca a jeho príbuzných súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. Z. dočasne zverená do starostlivosti F. V., N. F. XX C.Í. - D. a novým neodkladným opatrením rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Zároveň bude súd pokračovať v konaní o úprave práv a povinností rodičov k mal. Z..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).