

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010699
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7714010699.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, senát v zložení predseda senátu - JUDr. Slavomír Harmóci , prísediaci JUDr. Peter Bodo a JUDr. Mariana Drábová na hlavnom pojednávaní dňa 6.7.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. nar. XX.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom I., adresa na doručovanie písomností I. t.č. ÚVV a ÚVT OS Košice

u z n á v a s a v i n n ý m

- zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

preto, že

dňa 26.7.2014 v čase od 07.00 hod. do 08.30 hod. na ZK.c pred rekreačným zariadením „Mariáš“ v osobnom motorovom vozidle zn. R. bez súhlasu poškodenej Y. niekoľkokrát vnikol prstami do jej pošvy, pričom využil skutočnosť, že poškodená bola pod silným vplyvom alkoholu, čím je podľa lekárskej správy spôsobil malú porušenie panenskej blany na ľavej strane mierne krvavo presakujúce,

t e d a

- donútil iného k iným praktikám a na taký čin zneužil jeho bezbrannosť a čin spáchal na chránenej osobe,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., 37 písm. h/,m/ Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/14/2015 zo dňa 19.1.2016 právoplatného dňa 19.1.2016, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.12.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na Pavla Bakiča pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný M. vykonal vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. o tom, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V rámci svojej výpovede ku skutku uviedol, že uvedený deň bol na H. so svojimi kamarátmi, ktorých nad ránom čakal v aute. Tam si všimol pod autom spadnutú, zakliesnenú mladú dievčinu, kde tejto pomáhal pomôcť vstať na nohy. Vtedy si všimol, že je značne opitá a nevládze stáť na nohách. Neďaleko nej stála skupina neznámych ľudí, ktorí boli s tou dievčinou pričom uviedli, že o chvíľu majú prísť pre uvedené dievča jej rodičia a požiadali obžalovaného, či by jej neumožnil dovtedy sadnúť do jeho auta. Obžalovaný s tým súhlasil a partia týchto ľudí dievča naložila do auta obžalovaného. Z dôvodu, že do auta začalo svietiť slnko chcel auto preparkovať, preto požiadal opäť skupinu mladých ľudí, aby dievča si zobrali naspäť. Vtedy však uvedené dievča samo povedalo, že z auta von nejde a ide s obžalovaným preparkovať. Z toho dôvodu obžalovaný auto naštartoval a preparkoval ho k Hotelu Juliana, kde zastavil v tieni pri kríkoch. Vtedy ho začalo uvedené dievča zvädzať a keďže je chlap nechal sa ňou uniesť a zviest. V podstate k ničomu nedošlo, nič sa nestalo. Jednalo sa iba o nevinnú hru a dotyky. Ku skutočnosti, že mal poškodenú niekoľkokrát vniknúť prstami do pošvy sa obžalovaný vyjadriť nevedel, keďže v dôsledku príchodu polície bol v šoku. Čo sa týka poškodenú, táto bola po celý čas oblečená, pričom obžalovaný si stiahol nohavice do polovice nôh a po príchode policajtov sa ihneď obliekol.

Z dôvodu rozporov vo výpovedi obžalovaného bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný na vysvetlenie rozporov uviedol, že skupine mladých ľudí pomáhal s nastúpením uvedeného dievčaťa do auta iba tak, že na vozidle otvoril dvere, inak ju do vozidla naložili oni. Obžalovaný tiež dodal, že po príchode policajtov k vozidlu a po následnom vystúpení poškodenú z vozidla táto na otázku policajtov, či bola vo vozidle dobrovoľne odpovedala kladne. Jej správanie a odpovede sa zásadne zmenili až potom, čo na miesto došiel jej otec. Obžalovaný pripustil, že poškodenú chytil za nohu a hladkal ju, avšak k pohlavnému styku nedošlo. V závere obžalovaný pripustil, že s poškodenou napokon chcel mať aj pohlavný styk, kde spočiatku tento úmysel nemal.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá taktiež poškodená Y., ktorá uviedla, že dňa 26.7.2014 v čase od 7.00 hod. do 8.30 hod. bola spoločne s kamarátmi na H., odkiaľ chceli odísť, kde v tom čase títo mali aj telefonovať jej otcovi, keďže sama to urobiť nemohla, nakoľko sa jej vybil mobilný telefón a bola značne pod vplyvom alkoholu. Z tohto dôvodu ani nevie ako ocitla sa v motorovom vozidle pri neznámom mužovi, ktorý jej hovoril niečo v zmysle „aby sa ho nebála“, že „to bude rýchle“. Vtedy jej dal potiahnuť z marihuany, kde potom ako keby odpadla a nič nevnímala. Pamätala si iba to, že tento jej opakovane hovoril, že sa nemá ničoho báť, nebude nič cítiť a bude to rýchle. Upresnila, že tento muž ju začal obchytkávať, za prsia a v rozkroku, pričom je prstami vošiel do pošvy a to viackrát. Pre zabránenie takéhoto konania svedkyňa v podstate nerobila nič, nakoľko sa ho bála, keďže nevedela čo môže od neho čakať. Žiadala ho, aby ju nechal, dal jej pokoj a rozplakala sa. Uvedený večer vypila okolo 10 poldeci alkoholu.

V rámci vykonanej konfrontácie medzi obžalovaným a poškodenou obe konfrontované osoby zotrvali na svojich výpovediach.

Svedok A. a hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 26.7.2014 v čase od 7.00 hod. do 8.30 hod. došiel na H. kde mal vyzdvihnúť dcéru a jej kamarátky, keďže boli takto dohodnutí. Predtým mu mali zavolať, čo sa aj stalo, avšak vzhľadom k tomu, že mu nevolala dcéra, ale jej kamarát vzniklo u svedka podozrenie, že sa niečo stalo, keďže tento mu nechcel dať k telefónu jeho dcéru. Po príchode na miesto si svedok uvedomil, že sa skutočne niečo stalo, nakoľko zbadal iba partiu kamarátov, avšak nie svoju dcéru. Z tohto dôvodu, sa rozhodol hľadať svoju dcéru, pričom sa opýtal jej kamarátok, kde sa táto nachádza, kde mu oznámili, že bola veľmi opitá a mala nastúpiť do nejakého vozidla, ktoré mu opísali a ktoré malo z parkoviska odísť. Z tohto dôvodu sa svedok rozhodol zavolať na políciu, ktorá prišla na miesto veľmi rýchlo a túto informoval o zistených skutočnostiach. Vtedy policajti začali hľadať jeho dcéru s tým, že

svedok zostal na mieste a čakal na možný návrat svojej dcéry. Z miesta sledoval vozidlo polície, ktoré pátralo po príľahých uličkách. Keď sa z jednej uličky dlhšie nevracalo rozhodol sa, že sa pôjde pozrieť čo sa tam stalo. Po príchode do uličky zbadal policajné auto ku ktorému sa rozbehol, pričom jeden z príslušníkov ho zastavil a povedal mu, že dcéra je v poriadku a žije. O samotnom skutku sa dozvedel následne od dcéry, kde táto mu o tom sama povedala.

Z dôvodov rozporov vo výpovedi svedka bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde svedok pripustil, že na krátky čas po skutku sa s dcérou rozprával ešte pred jej výsluchom na čo si v rámci svojej výpovede nespomenul, avšak kontakt s ňou mu umožnený nebol. Dodal, že v ich rodine nebolo bežné, aby dcéra zostávala na diskotéke do skorých ranných hodín. Jednalo sa o výnimočnú diskotéku. Zároveň dodal, že doma nemali problém s užívaním alkoholu ich dcérou, hoci táto bola skutočne vyhodená zo školy práve pre požitie alkoholu. Tento alkohol však vypila iba kvôli tomu, že mala osobný problém s kamarátkami a chcela sa pred nimi takýmto spôsobom pochváliť.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok B. - príslušník polície, ktorý uviedol, že dňa 26.7.2014 v čase od 7.00 hod. do 8.30 hod. zasahoval so svojim kolegom V. v rámci hliadkovej služby, kedy im bolo oznámené, že sa stratilo nejaké dievča. Po príchode na miesto sa stretli s oznamovateľom, ktorý im uviedol podrobnosti ktoré sa odohrali s tým, že táto mala odísť na neznámom aute, čo uviedli jej kamarátky. Z tohto dôvodu sa začalo pátranie po uvedenom vozidle, ktoré po určitom čase bolo lokalizované. Po prístupí k vozidlu zbadali na zadnom sedadle obžalovaného S., ktorý na výzvu vystúpil z vozidla. Bol zrejme nahý a obliekal sa pri aute. Následne z vozidla vystúpilo aj dievča, ktoré sa tam nachádzalo. Táto bola pod značným vplyvom alkoholu a mala problém stáť na nohách. Na spresnenie svedok uviedol, že na zadnom sedadle po prístupí k vozidlu zbadal obžalovaného aj uvedené dievča, ktoré tam ležalo. Uvedené dievča po vystúpení z vozidla v podstate nereagovalo, bolo nemotorné, pod vplyvom alkoholu. Bol vyťažný aj obžalovaný, ktorý nevedel uviesť ani jej meno a v podstate nič k tejto osobe. Keď sa jej opýtali, či sa nevolá Q., táto iba prikývla. K podrobnostiam ich vzájomného rozhovoru sa svedok vzhľadom na odstup času vyjadriť nevedel. Po nastúpení do služobného vozidla táto začala plakať a keď k nej pristúpil obžalovaný, ktorý sa jej snažil podať vodu, táto s ním nekomunikovala a žiadala ich, aby ho poslali preč. Na poškodenej si žiadne známky po násilí nevšimol.

Bol vypočutý taktiež svedok B., príslušník polície, ktorý v podstate vypovedal zhodne s výpoveďou svedka B.

Svedkyňa B. v rámci svojej výpovedi uviedla, že uvedeného dňa bola na diskotéke so svojim priateľom s ktorým sa pohádala a ďalej bola na diskotéke len v spoločnosti svojich kamarátov. Keď odchádzali z diskotéky všimla si, že medzi nimi nie je Y., kde vtedy došiel na miesto aj jej otec, ktorý sa na ňu pýtal. Následne bola táto nájdená v aute S. Pri jej nájdení svedkyňa spoločne so svojimi dvoma kamarátkami došla až k služobnému vozidlu polície a s touto komunikovala, keď si táto sadla do vozidla svojho otca, kde ku skutku im v podstate nič nepovedala iba plakala a bola vystrašená.

Z dôvodu rozporov vo výpovedi svedkyne bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde táto uviedla, že vzájomnú komunikáciu s poškodenou vo svojej výpovedi v prípravnom konaní neuviedla, nakoľko si na ňu nespomenula. Svedkyňa zároveň pripustila, že po tom čo poškodená nasadla do motorového vozidla osoba, ktorá viedla toto vozidlo ju oslovila s tým, aby niekto išiel s poškodenou, avšak na túto výzvu nikto z prítomných nereagoval. V závere výpovedi svedkyňa uviedla, že poškodená sa do vozidla vtedy neznámeho muža dostala po tom, čo mala problémy stáť na nohách a padala. Či tam nastúpila sama, uviesť nevedela, avšak určite do vozidla nenastupovala násilím, keďže do vozidla si sama chcela sadnúť. Poškodená vzhľadom na požitý alkohol vedela čo sa s ňou deje, avšak akoby nevedela svoje telo ovládať.

Svedkyňa O. v rámci svojej výpovedi uviedla, že uvedené ráno bola spoločne s políciou hľadať poškodenú, ktorá po nájdení zostala sedieť v služobnom vozidle polície. Vtedy si tiež všimla, že z vozidla v ktorom bola poškodená vystúpil obžalovaný, ktorý pri vystúpení mal rozopnuté nohavice a tieto mal aj stiahnuté. Keď svedkyňa komunikovala s poškodenou, táto iba plakala a na otázky neodpovedala.

Napokon bol vypočutý svedok MUDU., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 27.6.2014 vyšetril poškodenú W. ktorá mala byť údajne znásilnená okolo 02.00 h, kde uvedený údaj uviedla sama poškodená pri svojom vyšetrení. Podrobnosti vyšetrenia svedok uviesť nevedel vzhľadom na odstup

času, kde z lekárskej správy konštatoval u tejto zistenú odreninu na pravom lakti 3x2 cm a odreninu vonkajšej strany pravého stehna po páde. Jednoznačne k časovému údaju vzniku poranenia uvedeného v lekárskej správe sa nie je možné vyjadriť a túto dobu určiť.

Súd prečítal znalecký posudok PhDr. B. z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých zo záverov ktorého je zrejmé, že Y. je osoba priemerne intelektovo vyspelá, v sociálnom kontakte skôr uzavretá s intenzívnym vnútorným prežívaním. Subjektívne sa cíti sama na okraji skupiny rovesníkov, nepochopená, čo kompenzuje upútavaním pozornosti, snahou presadiť sa do popredia aj za cenu zvýšenej konzumácie alkoholu, ktorý nekontroluje. Táto je schopná správne vnímať okolie, zapamätať si prežité situácie a tieto následne adekvátne a neskreslene reprodukovať. V čase vyšetrenia poškodená okolnosti posudzovaného trestného činu uvádza s plačom a obavami z osoby obvineného a tieto vníma ako traumatické. Negatívne spomienky však s postupom času budú slabnúť a vyhasínať bez trvalých psychických následkov.

Rovnako bol prečítaný aj znalecký posudok Kriminalistického expertízneho ústavu PZ Košice so záverov ktorého je zrejmé, že predložené biologické stopy, ktoré boli vyhodnotené ako vhodné ku skúmaniu, boli následne podrobné znaleckému dokazovaniu a analýze DNA so vzorkami porovnávacích materiálov odobratých od obžalovaného M. a poškodenej Y. bolo zistené, že na biologických stopách a to tričku, spodných nohavičkách, podprsienke, sukni, steru od lekára z gynekologického vyšetrenia poškodenej, DNA analýza bližšie nešpecifikovaných biologických materiálov zaistených z týchto predmetov je zhodná s DNA profilom porovnávacej vzorky odobratej od poškodenej Y. Zároveň bolo zistené, že biologický materiál zaistený z ľudských vlasov, z ľavej časti hlavy Y.ochádza najmenej od dvoch osôb, kde DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilov DNA porovnávacích vzoriek odobratých od obžalovaného M. a poškodenej Y. Zároveň bližšie nešpecifikované biologické materiály zaistené z ľudských vlasov a to vlasov z pravej časti hlavy Y., trička, trenírok pochádzajú od najmenej troch osôb a na individuálnu identifikáciu sú nevhodné.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to lekárskou správou o ošetrení poškodenej, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní vecí, zápisnicou o dychovej skúške, odpisom z registra trestov, správou o povesti obžalovaného a pripojenými rozsudkami vo vzťahu k osobe obžalovaného.

Z lekárskej správy NsP Štefana Kukuřu Michalovce MUDr. O. zo dňa 26.7.2014 je zrejmé, že uvedeného dňa bola vyšetrená poškodená W. ktorá mala byť údajne znásilnená okolo 02.00 h, pričom nevedela opísať danú udalosť. Objektívne pri vyšetrení zistená odrenina na pravom lakti 3x2 cm a odrenina na vonkajšej strane pravého stehna prítomné mierne krvácanie a malé porušenie panenskej blany.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie je zrejmé miesto, kde bol skutok spáchaný.

Zo zápisnice o vydaní vecí súd zistil, že obžalovaný M.obovoľne vydal časti svojho ošatenia, ktoré boli následne podrobené znaleckému dokazovaniu.

Zo zápisu o dychovej skúške je zrejmé, že poškodená Y. v čase o 09.31 h dňa 26.7.2014 mala v dychu 1,08 mg/l alkoholu.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 15-krát súdne trestaný. prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5T/28/2014 zo dňa 7.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9.11.2016 sp. zn. 4To/29/2016, kedy bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojených rozsudkov súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/14/2015 zo dňa 19.1.2016 odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.1.2016. Následne bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T/46/2014 zo dňa 17.9.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní

8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.3.2015. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8T/11/2015 zo dňa 4.6.2015, bol obžalovaný odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. kde u tohto bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T/7/2015 zo dňa 30.3.2015 bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2015. Z rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5T/28/2014 zo dňa 7.3.2016 je zrejmé, že týmto bol obžalovaný odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/28/2016 zo dňa 9.11.2016.

Zo správy o povesti Mestskej časti Košice - Myslava je zrejmé, že obžalovaný má trvalý pobyt v uvedenej mestskej časti, avšak charakterové vlastnosti a spôsob života nie je známy, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Po vyhodnotení takto vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný M. svojím konaním naplnil všetky znaky žalovaného zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, keďže donútil iného k iným sexuálnym praktikám a na taký čin zneužil jeho bezbrannosť, pričom čin spáchal na chránenej osobe - poškodenej, ktorá v čase spáchania skutku nedovŕšila 18-ty rok svojho veku.

Obžalovaný M. je zo spáchania vyššie uvedenej trestnej činnosti usvedčovaný okrem vlastného čiastočného doznania sa, kedy pripustil fyzický kontakt s poškodenou, vzájomné dotyky na intímnych miestach, ako aj bozkávanie, výpoveďou poškodenej Y., svedkýň O. a svedkov B. V podstate všetci títo svedkovia potvrdili, že uvedeného dňa bola poškodená pod značným vplyvom alkoholu v stave nevládnosti, keďže táto padala z nôh a nevládala vstať a táto nastúpila do vozidla obžalovaného kde s týmto odišla, kde následne vo vozidle došlo o strany obžalovaného ku fyzickému kontaktu s poškodenou so sexuálnym motívom, kde následne tento opakovane niekoľkokrát prstami vošiel do pošvy poškodenej, čo je zrejmé aj z lekárskej správy MUDr. A., ktorý konštatoval mierne porušenie panenskej blany so zakrvácaním. Je teda zrejmé, že poškodená sa v čase spáchania skutku nachádzala v stave bezbrannosti, kedy vnímala svoje okolie, avšak nebola schopná dostatočne svoje telo ovládať a to zrejme pod vplyvom značného množstva požitého alkoholu, kde obžalovaný využil tento stav bezbrannosti poškodenej a dopustil sa konania uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Tieto skutočnosti potvrdili vo svojich výpovediach nepriamo príslušníci polície - svedkovia A. ktorí ako prví došli k vozidlu obžalovaného v ktorom sa skutok mal odohrať, kde po ich výzve z vozidla vystúpil obžalovaný, ktorý mal vyzlečené nohavice a tieto si pri vystúpení obliekal, pričom poškodená ležala na zadnom sedadle vo vozidle obžalovaného. Obžalovaného rovnako nepriamo usvedčuje aj podaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ a výpoveď svedka MUDr. O.

Súd sa zaoberal pri hodnotení dôkazov aj o branou obžalovaného, ktorý síce pripustil fyzický kontakt s poškodenou so sexuálnym motívom avšak zdôraznil, že všetko prebiehalo so súhlasom poškodenej a nie proti jej vôli. Toto tvrdenie obžalovaného však bolo jednoznačne vyvrátené výpoveďou samotnej poškodenej, ktorá poprela, aby obžalovanému dala súhlas k takémuto konaniu, resp. s týmto akýmkoľvek iným spôsobom súhlasila. Jej výpoveď je v zhode aj s výpoveďami vyššie uvedených svedkov, ktorí potvrdili, že poškodená po vystúpení z vozidla bola rozrušená, plakala a obžalovaného posielala od seba preč, nechcela byť s ním v kontakte. Keďže obžalovaný neuviedol na svoju obranu žiadne ďalšie podstatné skutočnosti súd o jeho vine nemal žiadne pochybnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na osobu obžalovaného, okolnosti prípadu, ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T/14/2015 zo dňa 19.1.2016, právoplatného dňa 19.1.2016, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, kde ako priťažujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov vzhľadom k uloženiu súhrnného trestu, ako aj jeho predchádzajúce odsúdenia, pričom

žiadnu poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd nezistil. Vzhľadom k prevahe priťažujúcich okolností súd obligatórne zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby u obžalovaného o 1/3, kde nová trestná sadzba pre obžalovaného bola takto stanovená na 9 rokov 8 mesiacov až 15 rokov.

Zároveň súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a to najmä na skutočnosť, že poškodená v stave bezbrannosti, ktorý si privodila sama značným požitím alkoholu, pri zachovaní jej vedomia, nastúpila do vozidla obžalovaného za pomoci kamarátov, bez akéhokoľvek násillia a z tohto nechcela vystúpiť napriek skutočnosti, že obžalovaný jej túto možnosť poskytol, vo vozidle ďalej zotrvala, čím významnou mierou prispela k tomu, že obžalovaný pojal úmysel a spáchal skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Zároveň súd prihliadal na to, že obžalovaný takto konal bez použitia akéhokoľvek násillia vo vzťahu k poškodenej a u tejto nedošlo k fyzickej ujme na zdraví v súvislosti s konaním obžalovaného, pričom psychická trauma s postupom času vymizne a nezanechá u poškodenej trvalé následky, čo potvrdila znalkyňa z odboru psychológie PhDr. S. Obžalovaný pritom nikdy v minulosti nebol odsúdený pre sexuálne motivovanú, prípadne násilnú trestnú činnosť. Navyiac súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný zrejme nemal spočiatku úmysel takto konať, čo je zrejmé z jeho ochoty pri odchode z parkoviska vziať do vozidla ďalšiu osobu zo strany kamarátov poškodenej ktorých oslovil, čo potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyne B. no na túto výzvu nikto nereagoval a to napriek tomu, že títo mali vedomosť v akom stave sa poškodená nachádza. Konanie obžalovaného mohlo byť tak iba dôsledkom správania sa poškodenej, kde táto aj podľa vyjadrenia znalkyne PhDr. S. cíti sama na okraji skupiny rovesníkov, nepochopená, čo kompenzuje upútavaním pozornosti, snahou presadiť sa do popredia aj za cenu zvýšenej konzumácie alkoholu, ktorý nekontroluje. Práve takéto konanie mohlo u obžalovaného vyvolať dojem, že poškodená je s jeho konaním stotožnená a tento pojal úmysel mať s poškodenu sexuálne motivovaný kontakt.

S poukazom na uvedené okolnosti prípadu je súd toho názoru, že zákonom určená trestná sadzba je pre obžalovaného neprimerane prísna a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu postačuje uloženie trestu kratšieho trvania, preto súd v súlade s ust. § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zák. mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a uložil vyššie uvedení trest.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.