

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010258  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616010258.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného I. X., nar XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.07.2017, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
I. X. narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Y.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 25.05.2015 v presne nezistenej dobe okolo 12.00 hod. prišiel v Obci Nemčice do prevádzky firmy Roman-auto Nemčice - objekt Majer na Hlohovskej ulici, kde po dohode prevzal 260 kg medených káblových zväzkov za sumu 500,-Eur, tieto naložil do vozidla nezistenej značky a evidenčného čísla a s naloženými záväzkami káblov odišiel pre peniaze, pričom v prevádzke ponechal ako zálohu originál živnostenského listu č. OU-NM-OZP-2015/000649-2 a svoj občiansky preukaz č. EB XXXXXX, avšak viac sa nevrátil a peniaze nepriniesol, ale dňa 26.05.2015 nahlásil na OR PZ v Trenčíne SSS Nové Mesto nad Váhom krádeže predmetného občianskeho preukazu, čím spôsobil poškodenému O. M. podnikajúcemu pod obchodným menom Roman Okša Roman- auto, so sídlom Prašice, 1. mája 50, IČO: 43888615 škodu vo výške 500,-Eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica sp.zn. BB-4T/18/2015 zo dňa 20.07.2015 a právoplatného dňa 27.11.2015 vo výmere 3 (tri) roky s podmienčným odkladom a probačným dohľadom nad správaním obžalovaného počas skúšobnej doby vo výmere 5 (päť) rokov a peňažný trest vo výmere 160,-Eur pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 73 odsek 2 písm. a) Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému u k l a d á , aby poškodenej strane Roman Okša ROMAN-AUTO, IČO: 43888615 so sídlom Prašice, ul. 1. mája č. 50 nahradil spôsobenú škodu v sume 500,-Eur.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topolčanoch podala dňa 02.08.2016 na Okresný súd Topolčany obžalobu na obžalovaného I. X. (ďalej len obžalovaný), pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v obžalobnom návrhu.

Súd nariadil termín hlavného pojednávania, obžalovaný sa nedostavil svoju neúčast' ospravedlnil tým, že telefonicky bolo oznámené, že sa zdravotne cíti zle, 07.07.2017 odchádza na trojmesačné liečenie do Zálužia. Do termínu hladného pojednávania nebolo doručené vyjadrenie ošetrojúceho lekára v zmysle § 120 ods. 2 Trestného poriadku, preukazujúci, že obžalovaný sa nemôže dostaviť na hlavné pojednávanie bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedka - poškodeného O. M., svedka O. J. prečítaním znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že si je plne vedomý skutku, ku ktorému sa doznal a konanie oľutoval. Myslel si, že občiansky preukaz stratil, neuvedomil si, že ho nechal ako zálohu. S káblami išiel do obce Svinná, kde ich dal opracovať a medené káble odniesol do zberných surovín v Novom meste nad Váhom. Tvrdil, že poškodenému chcel zaplatiť, ale keďže na nich nezarobil, nebolo z čoho zaplatiť, mal v pláne zaplatiť z iných káblov. Za predaj káblov dostal 250Eur.

Poškodený - svedok O. M. uviedol, že dňa 25.05.2015 prišiel do jeho prevádzky obžalovaný na motorovom vozidle zn. Renault Laguna, pričom v jeho prevádzke bol obžalovaný už viackrát. Mal záujem o medené káblové zväzky v hodnote kovového šrotu. Išli do zberných surovín v Topolčanoch p. Božika, kde odvážili váhu 260kg. Dohodli cenu 500Eur, zväzky boli naložené po odvážení na aute na ktorom prišiel obžalovaný, ktorý uviedol, že nemá pri sebe peniaze, ale tieto donesie. Mal pochybnosti, ale pri odchode obžalovaný mu hodil na stôl občiansky preukaz a originál živnostenského registra. Obžalovaný odišiel a viac sa neohlásil a nedal o sebe vedieť.

Svedok O. J. uviedol, že dňa 25.05.2015 prišli ku nemu do výkupne kovového šrotu poškodeným a dvaja neznámi muži na motorovom vozidle zn. Renault Laguna. Poškodený mu uviedol, že tie osoby od neho kupujú káblové zväzky za cenu šrotu, potreboval ich odvážiť. Umožnil, aby tieto zväzky odvážili vo výkupni. Mali váhu okolo 260kg. Materiál odvážili a naložili do kufra ako i na zadné sedačky. Potvrdil, že u neho v zberni by ten tovar po očistení mal hodnotu 500-600Eur.

V prípravnom konaní znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Viktor Segeda vypracoval znalecký posudok, z jeho záverov vyplynulo, že obžalovaný trpí psychickou chorobou t.j. psychózou a to konkrétne schizoafektívnou poruchou, v čase spáchania trestného činu boli forénzne nevýrazne znížené schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Konštatoval, že pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť pre spoločnosť nebezpečný, ak by neabsolvoval psychiatrické liečenie a pravidelne neužíval psychofarmaká. Navrhol mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, a to: doklad o predaji v hodnote 500Eur čl. 5, originál osvedčenia o živnostenskom oprávnení čl. 4, občiansky preukaz obžalovaného čl. 3.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má šesť záznamov v registri priestupkov a to na úseku dopravy tri priestupky, proti majetku dva priestupky a jeden za porušenie občianskeho spolunažívania. V registri trestov má 3 záznamy, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 20.07.2015 sp.zn. BB-4T/18/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2015 bol obžalovaný uznaný vinným za skutok, ktorý bol spáchaný dňa 12.03.2014, zločin prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov.

Pri ukladaní trestu pripadal do úvahy u obžalovaného súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a to vzhľadom ku tomu, že predmetný skutok spáchal dňa 25.05.2015, teda skôr ako bol súdom vyhlásený rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica dňa 20.07.2015 sp.zn. BB-4T/18/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2015. Súd v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 20.07.2015 sp.zn. BB-4T/18/2015 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovanému vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie bolo uložené i ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bolo obžalovanému uložené, aby poškodenej strane O. M. ROMAN-AUTO, IČO: 43888615 so sídlom Prašice, ul. 1. mája č. 50 nahradil spôsobenú škodu v sume 500,-Eur, ktorá bola riadne vyčíslená, odôvodnená a súd nemal o jej výške pochybnosti..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.