

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12T/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010802  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010802.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Robertovi Borbélymu, nar. 12. 05. 1977 v Dunajskej Strede, pre zločin poškodzovania cudzej vec podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 01. 06. 2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Robert B R. l y , nar. XX. XX. XXXX v P. W., trvale bytom  
V. XXX, V., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS  
a ÚVV Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

v čase od 22.14 hod. dňa 05. 08. 2021 do 00.35 hod. dňa 06. 08. 2021 s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom v Trnave na ulici Evy Kostolányiovej bez súpisného čísla, v časti Kamenný Mlyn, nezisteným spôsobom prekonal murované 2,3 metra vysoké oplotenie pozemkov zapísaných na LV č. 12567 katastrálneho územia mesta Trnava, prešiel nezisteným spôsobom na prvé nadzemné podlažie stavby realizovanej ako rodinný dom s príslušenstvom a na uvedených pozemkoch demontoval hlavnú jednotku rekuperačnej vzduchotechniky, čím poškodil technológiu rekuperácie a po násilnom vylomení pootvoreného okna na rovnakom podlaží vnikol do interiéru stavby, v ktorom z prízemnej dvojgaráže a z časti prvého poschodia stavby nezisteným spôsobom odcudzil sanitárnu techniku zn. Villeroy & Boch, a to 2 ks záchodovej mise bez splachovacieho okruhu, vodoinštaláciu techniku, a to 1 ks termostatický modul 460/90 pre dva spotrebiče s držiakom zn. AXOR Select leštený vzhľad zlata, 1 ks hadica s kovovým efektom zn. AXOR Starck, 1 ks hlavová sprcha 300 x 300 mm 1jet s prípojným ramenom zn. AXOR Shower Solutions vzhľad zlata, 1 ks termostatický modul 460/90 pre dva spotrebiče s držiakom zn. AXOR Select chróm, 1 ks hadica 160 cm s kovovým efektom zn. AXOR Starck, 1 ks ručná sprcha 1 jet zn. AXOR Starck, 1 ks hlavová sprcha 300 x 300 mm zn. AXOR Shower Solutions chróm, 2 ks páková umývadlová batéria 280 s odtokovou súpravou Push- Open zn. AXOR Edge diamantový brus Polished Gold Optic, 2 ks páková umývadlová batéria 70 s Pusch open zn. AXOR MyEdition, 2 ks doštička zn. Nero Marquina, 1 ks vaňová batéria na podlahu zn. AXOR Massaud, 1 ks základné teleso pre vaňovú batériu do priestoru, 1 ks batéria manžeta, 1 ks páková umývadlová batéria s odtokovou súpravou Push-Open zn. AXOR Edge diamantový brus chróm, 3 ks klimatizačných jednotiek zn. Toshiba s označením MMK AP0247HP-E spolu s 3 ks ovládačov, 6 ks ovládačov ku klimatizačným jednotkám, 15 ks záhradných svietidiel zn. Kirana, 1 ks zvukového reproduktora značky JBL, 1 ks elektrického kábla o dĺžke cca 20 m s označením CYKY 3C x 2,5, pričom pri krádeži poškodil mechanické zavesenie okna na prvom poschodí, následne zvnútra otvoril rolovateľnú bránu garáže, vyšiel zo stavby a po násilnom otvorení hlavnej elektrickej posuvnej brány s odcudzenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti Iridis, s. r. o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, spôsobil krádežou celkovú

škodu na majetku vo výške 21.053,19 Eur a poškodením vecí spôsobil tejto spoločnosti celkovú škodu na majetku vo výške 1.765 Eur,

t e d a

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/84/2021 zo dňa 06. 09. 2021, právoplatným dňa 15. 09. 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti IRIDIS, s. r. o., so sídlom Sladovnícka 2557/13, Trnava, IČO: 47 895 942, škodu vo výške 22.368,91 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14. 04. 2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava obžalobu na obvineného Y. O. pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktoré mali byť obvineným spáchané na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Trnava uznesením, sp. zn. 12T/20/2022 zo dňa 28. 04. 2022, právoplatným dňa 05. 05. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos/89/2022 zo dňa 05. 05. 2022, podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku ponechal obvineného z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vo väzbe (výrok I. uznesenia), väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil (výrok II. uznesenia) a návrh obvineného na nahradenie jeho väzby poskytnutím peňažnej záruky neprijal (výrok III. uznesenia).

Postupom podľa § 241 ods. 1 písm. l) Trestného poriadku súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, po zaujatí stanoviska obhajcu obžalovaného k obžalobe a po oboznámení nároku poškodeného na náhradu škody bol obžalovaný poučený o tom, že môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, a zároveň bol poučený o ďalšom postupe a následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 4 až 8 Trestného poriadku.

Po porade obžalovaného so svojím obhajcom urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky súdom položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Následne prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto trestného činu, keď na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného, s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykonalo len k výroku o treste a k náhrade škody.

Po prijatí vyhlásenia súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením odborných vyjadrení a listín preukazujúcich výšku spôsobenej škody, čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 12567, výpisu z obchodného registra, hodnotenia ústavu, lustrácie z generálnej prokuratúry, lustrácie z databázy súdov, odpisu registra trestov, lustrácie z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, ako aj podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/84/2021, a z neho predovšetkým trestného rozkazu, sp. zn. OT/84/2021 zo dňa 06. 09. 2021, a k nemu pripojenej doručenky a zápisnice o vylúčení.

Z objednávky poškodenej spoločnosti u dodávateľa ViVa - B. Q. vyplýva, že hodnota 2 ks záchodovej mise bez splachovacieho okruhu je 3.885,34 Eur s DPH, 1 ks termostatického modulu 460/90 pre dva spotrebiče s držiakom zn. AXOR Select leštený vzhľad zlata je 1.864,20 Eur s DPH, 1 ks hadice s kovovým efektom zn. Axor Starck je 72,84 Eur s DPH, 1 ks hlavovej sprchy 300 x 300 mm 1jet s prípojným ramenom zn. AXOR Shower Solutions vzhľad zlata je 1.784,16 Eur s DPH, 1 ks termostatického modulu 460/90 pre dva spotrebiče s držiakom zn. AXOR Select chróm je 1.062,60 Eur s DPH, 1 ks hadice 160 cm s kovovým efektom zn. AXOR Starck je 39,48 Eur, 1 ks ručnej sprchy 1 jet zn. AXOR Starck je 74,88 Eur s DPH, 1 ks hlavovej sprchy 300 x 300 mm zn. AXOR Shower Solutions chróm je 1.017 Eur s DPH, 2 ks pákovej umývadlovej batérie 280 s odtokovou súpravou Push-Open zn. AXOR Edge diamantový brus Polished Gold Optic je 3.259,37 Eur s DPH, 2 ks pákovej umývadlovej batérie 70 s Pusch open zn. AXOR MyEdition je 745,20 Eur, 2 ks doštičiek zn. Nero Marquina je 447,12 Eur s DPH, 1 ks vaňovej batérie na podlahu zn. AXOR Massaud je 2.360,16 Eur s DPH, 1 ks základného telesa pre vaňovú batériu do priestoru je 314,52 Eur s DPH, 1 ks manžety je 85,44 Eur s DPH a 1 ks pákovej umývadlovej batérie s odtokovou súpravou Push-Open zn. AXOR Edge diamantový brus chróm je 880,32 Eur s DPH.

Z faktúry č. 3121231 vystavenej dňa 14. 07. 2021 a splatnej dňa 28. 07. 2021, a k nej pripojeného súpisu zrealizovaných dodávok a prác je zrejmé, že za dodávku a montáž rozvodov a rekuperačnej jednotky uhradila spoločnosť IRIDIS, s. r. o., sumu vo výške 7.837,37 Eur s DPH.

Z cenovej ponuky č. 0821128BS vyplýva, že oprava rekuperačnej jednotky a strojovne vzduchotechniky je celkom 1.396,88 Eur s DPH.

Z odborných vyjadrení vyplýva, že hodnota:

- 1 ks zvukového reproduktora zn. JBL, nezisteného typu, používaný viac rokov, kúpna cena neznáma, ku dňu odcudzenia 06. 08. 2021 je 20 Eur,
- 1 ks elektrického káblu o dĺžke cca 20 m, s označením CYKY 3C x 2,5, používaný, kúpna cena neznáma, ku dňu odcudzenia 06. 08. 2021 je 20,40 Eur (20 x 1,02),
- 15 ks záhradných svetiel zn. Kirana, nezisteného typu, nepoužívané, kúpna cena spolu 432 Eur s DPH, ku dňu odcudzenia 06. 08. 2021 je 465 Eur s DPH,
- 3 ks klimatizačných jednotiek zn. Toshiba, typu MMK-AP0247HP-E, používané, kúpna cena 850 Eur s DPH/ks, ku dňu odcudzenia 06. 08. 2021 je 2.400 Eur,

- 3 ks diaľkových ovládačov k vyššie uvedenému typu klimatizačnej jednotky, používané, kúpna cena neznáma, ku dňu odcudzenia 06. 08. 2021 je 150 Eur,
- 6 ks diaľkových ovládačov ku klimatizačným jednotkám, nezistenej značky a typu, používané, kúpna cena neznáma, ku dňu odcudzenia je 180 Eur,
- 1-krát oprava mechanického zavesenia namontovaného plastového okna o cca rozmeroch 80 x 120 cm, kúpna cena neznáma, ku dňu poškodenia 06. 08. 2021 je 115 Eur,
- 1-krát oprava technológie rekuperácie VZT jednotky Atrea Duplex 580 po jej násilnom poškodení, nutná výmena 1 ks rekuperačného výmenníka 10-570560 blok S3.B\* v.560mm, 1 ks tiahla klapky, montážny materiál, kúpna cena neznáma, v hodnote aj s cenou práce, príp. dopravy, ku dňu poškodenia 06. 08. 2021 je 1.650 Eur.

Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 12567, vedenom Okresným úradom Trnava, odborom katastrálnym, pre okres Trnava, obec Trnava, katastrálne územie Trnava, je zrejmé, že vlastníkom v ňom špecifikovaných nehnuteľností, evidovaných ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, je spoločnosť IRIDIS, s. r. o., Sladovnícka 2557/13, Trnava, IČO: 47 895 942.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti IRIDIS, s. r. o., so sídlom Sladovnícka 2557/13, Trnava, je Mgr. Jozef Beňák.

Z hodnotenia obžalovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 14. 02. 2022 vyplýva, že obžalovaný sa v ústave nachádza od 23. 12. 2021 a je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni, doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani disciplinárny trest. Službu psychológa využil jedenkrát. Kontakt s príbuznými nadväzuje prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a videohovorov. Počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený.

Z lustrácie z generálnej prokuratúry vyplýva, že voči obžalovanému nie je v súčasnosti vedené ďalšie trestné stíhanie, čo potvrdzuje aj lustrácia z databázy súdov.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť, naposledy Okresným súdom Bratislava IV vo veci vedenej pod sp. zn. OT/84/2021.

Z lustrácie z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má celkom 4 záznamy, ktoré sa týkajú priestupkov na úseku cestnej premávky, naposledy sa priestupku dopustil dňa 06. 02. 2021, kedy jazdil s vozidlom v čase, kedy sa alkohol nachádzal v organizme vodiča, čím porušil ustanovenie § 22 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta v sume 300 Eur a zákaz činnosti na dobu 10 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/84/2021, predovšetkým z trestného rozkazu, sp. zn. OT/84/2021 zo dňa 06. 09. 2021, vyplýva, že Robert Borbély bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, tento mu bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 roky. Trestný rozkaz bol Y. O. doručený osobne pri výsluchu dňa 06. 09. 2021.

V prejednávanej trestnej veci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/84/2021 zo dňa 06. 09. 2021. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/84/2021, bolo preukázané, že trestný čin, za ktorý bol obžalovaný odsúdený tam vydaným trestným rozkazom, obžalovaný spáchal dňa 03. 09. 2021, a tu prejednané trestné činy spáchal obžalovaný v čase od 22.14 hod. dňa 05. 08. 2021 do 00.35 hod. dňa 06. 08. 2021, teda ešte pred tým, ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz tam vydaný (obžalovanému bol doručený dňa 06. 09. 2021). V kontexte uvedeného je zrejmé, že trestný čin, za ktorý bol obžalovaný v konaní vedenom na Okresnom

súde Bratislava IV, sp. zn. OT/84/2021, odsúdený a tu prejednávané trestné činy sú vo viacčinnom súbehu, pričom ide o viacčinný súbeh úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami (§ 41 ods. 2 Trestného zákona).

Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatelovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Pri súhrnnom treste musí byť páchatel v rovnakej situácii, ako v prípade úhrnného trestu, t. j. akoby sa o všetkých spáchaných trestných činoch rozhodlo v jednom konaní. Súhrnný trest je pre páchatela priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom, týkajúcim sa skoršieho trestného činu. Preto možno súhrnný trest uložiť len vtedy, ak medzi týmito trestnými činmi existuje viacčinný súbeh.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Rovnako súd kládol dôraz na to, aby trest postihol iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a ods. 6 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona).

Pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v súlade s § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to podľa zákonného ustanovenia § 245 ods. 3 Trestného zákona.

Trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov (zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody v § 245 ods. 3 Trestného zákona je tri roky až osem rokov), t. j. ide o zločin (§ 11 ods. 1 Trestného zákona). Teda v prípade spáchania trestného činu podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona zákonodarca ustanovil s poukazom na už uvedené ustanovenie § 34 ods. 6 Trestného zákona, že súd musí povinne ukladať trest odňatia slobody (či už vo forme podmieneného odkladu jeho výkonu alebo ako nepodmienený).

U obžalovaného súd vzhliadol prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a jednej prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Skúmajúc pomer poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, ale tiež s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, dospel súd k záveru, že

je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, preto súd ukladal trest v rámci zákonne zvýšenej ustanovenej trestnej sadzby, teda v rozmedzí 3 roky - 9 rokov 8 mesiacov.

Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že ukladaný trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí podmienky na jeho výchovu (výchovná zložka trestu). Vychádzajúc z princípov humánosti pri ukladaní trestu z uvedeného vyplýva a súdna prax v tomto smere aj fakticky postupuje, že pri ukladaní trestov páchatelom v zásade u prvotrestaných osôb vystupuje do popredia výchovná zložka trestu pred represívnou. V prípade recidívy trestnej činnosti páchatela je však už nevyhnutné podstatne obozretnejšie pristupovať k posudzovaniu zabezpečenia výchovnej zložky trestu vo vzťahu k páchatelovi, keďže zistená recidíva logicky v zásade nasvedčuje o neúčte páchatela k záujmom chráneným Trestným zákonom a k tomu, že predchádzajúce tresty nevedli k prevýchove páchatela, teda k prijatiu skutočného predsavzatia páchatela viesť riadny život. V takomto prípade logicky musí v zásade prichádzať do úvahy uprednostnenie represívnej zložky trestu pred výchovnou zložkou trestu.

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatela môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Trestného zákona len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatela neprimerane prísne, a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Pretože obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o priznaní viny zo spáchania skutku, súd pristúpil k použitiu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam. Obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu, jeho spáchanie oľutoval, urobil vyhlásenie o vine so všetkými s tým spojenými následkami, teda neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny, obmedzenie opravného prostriedku a vykonanie dokazovania o treste bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste (oproti konaniu o schválení dohody o vine a treste), súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, teda na dolnej hranici zákonne upravenej mimoriadne zníženej trestnej sadzby, ktorý trest považuje súd za primeraný, spravodlivý a zabezpečujúci účel trestu.

Súd skúmal okolnosti uvedené v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona a zistil, že u obžalovaného nie je odôvodnené uloženie podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, a to vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu. Súd pritom poukazuje na počet záznamov v odpise registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k vedeniu riadneho života a opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. V danom prípade neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody.

Z dôvodu uloženia nepodmiennečného trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Je pravdou, že podľa záznamu č. 7 odpisu registra trestov bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (tento vykonal dňa 25. 05. 2019), avšak súd má zároveň za to, že v danom prípade so zreteľom na závažnosť trestného činu, keď obžalovaný sa dopustil „iba“ majetkovej trestnej činnosti, teda nie násilnej alebo proti životu a zdraviu, a takisto mieru narušenia obžalovaného má za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa (v tomto prípade v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia namiesto ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) bude jeho náprava lepšie zaručená. Súd pritom poukazuje nielen na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti v priebehu hlavného pojednávania, ale tiež na hodnotenie osoby obžalovaného ústavom, v ktorom obžalovaný vykonáva väzbu, keď vo vzťahu k jeho správaniu a vystupovaniu neboli konštatované žiadne negatívne poznatky.

Keďže súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pretože obžalovaného prejednával za tri trestné činy, teda vrátane prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, a obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, bolo potrebné uložiť obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 roky, t. j. tak, ako bol pôvodne uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/84/2021 zo dňa 06. 09. 2021.

Zároveň súd postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona rozhodol o zrušení výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/84/2021 zo dňa 06. 09. 2021, právoplatným dňa 15. 09. 2021, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K výroku o náhrade škody súd uvádza, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti celkovú škodu vo výške 22.818,19 Eur (škoda na majetku vo výške 21.053,19 Eur + škoda poškodením vecí vo výške 1.765 Eur). Poškodená spoločnosť si riadne a včas uplatnila svoj nárok na náhradu škody, a pretože podľa výsledku dokazovania je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody nebolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti IRIDIS, s. r. o., so sídlom Sladovnícka 2557/13, Trnava, IČO: 47 895 942, škodu vo výške 22.368,91 Eur v súlade s jej uplatneným nárokom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí by zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Odvolanie má odkladný účinok.