

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/193/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207578
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617207578.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti V. A., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov : Q. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B., M. ul. č. XXXX/XX. a Y. M. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B., M. ul. č. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s deťmi , takto

rozhodol:

Súd spája konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov vedené pod sp. zn. 8P/138/2017 a konanie o vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi, vedené pod sp. zn. 8P/190/2017, na konanie spoločné, ktoré sa bude viesť pod č. 8P/138/2017.

Otec je oprávnený stretnúť sa s maloletými deťmi v čase od 08. júla 2017 od 09,00 hod. do 22.07.2017 do 19,00 hod. a od 12.08.2017 od 09,00 hod. do 26.08.2017 do 19.00 hod.

Otec si maloleté deti v určený čas prevezme od matky a aj v určený čas matke odovzdá v mieste aktuálneho bydliska maloletých detí.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2017 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, žiada tieto zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 250 Eur mesačne pre maloletú A. a vo výške 200 Eur mesačne pre maloletú T., pre obe deti počnúc právoplatnosťou rozsudku, zároveň navrhla upraviť stretávanie sa otca s maloletými deťmi

každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. kedy si obe maloleté deti prevezme v mieste ich aktuálneho bydliska od matky, do nedele do 17,00 hod., kedy obe maloleté deti odovzdá v mieste ich aktuálneho bydliska matke a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu od 14,00 hod., kedy si obe maloleté deti prevezme v mieste sídla školy, ktorú deti aktuálne navštevujú, do 18,00 hod. toho istého dňa, kedy ich odovzdá v mieste ich aktuálneho bydliska matke, prípadne je ochotná v tejto časti uzavrieť s otcom dohodu. Konanie sa vedie pod č. 8P/138/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Dňa 30.06.2017 otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil jeho stretávanie sa s deťmi tak, že sa s deťmi môže stretnúť v čase od 08.07.2017 do 22.07.2017 a 12.08.2017 do 26.08.2017 (presný čas stretnutia neuviedol), a každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 19,00 hod. do nedele do 19,00 hod.. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sú manželia, od konca marca 2017 s manželkou - matkou maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, od tej doby mu matka detí znemožňuje kontakt s deťmi. S deťmi má vytvorený dobrý vzťah, deti bol pozvať na dovolenku

v Taliansku, matka detí sa k tomu nevyjadřila, deti sa na dovolenku tešili. Matka detí s ním nekomunikuje, neodpovedá mu na sms-správy, na telefonáty nereaguje.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca, spisom tunajšieho súdu č. 8P/138/2017 a 8P/99/2017 a zistil, že rodičia maloletých detí sú manželia, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti - A., nar. XX.XX.XXXX a. T., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemajú. Maloletá A. navštevuje 3. triedu základnej školy, mal. T. 1. triedu. Obaja rodičia sú zamestnaní, podľa vyjadrenia matky ona s príjmom cca. 400 Eur mesačne netto, otec s príjmom 1.300 Eur mesačne netto. Bývajú v 3-izbovom byte v B., ktorý je vo vlastníctve otca maloletých detí.

4. Matka dňa 10.04.2017 podala návrh na rozvod manželstva s otcom maloletých detí, konanie sa vedie pod č. 8P/99/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5. Dňa 18.05.2017 matka podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov detí, zároveň podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod č. 8P/138/2017, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Dňa 21.06.2017 súd pod č. 8P/138/2017-22 vydal neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do doby právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/138/2017 do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 100 Eur mesačne a na výživu maloletej T. výživným vo výške 100 Eur mesačne a upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu od 14,00 hod. do 18,00 hod. toho istého dňa. Rozhodnutie o predbežnom opatrení nie je doposiaľ právoplatné.

7. Podľa § 166 ods. I, veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

8. Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde sa už vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, úprava styku jedného z rodičov s maloletými deťmi je súčasťou komplexu rodičovských práv a povinností, súd spojil obe konania na konanie spoločné.

9. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

15. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

18. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

19. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

20. Z daného návrhu otca ako aj z obsahu ostatných spisov, vedených na tunajšom súde ohľadne maloletých detí, resp. ich rodičov, mal súd preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú - rodičia sú manželia, majú rodičovskú zodpovednosť (výkon rodičovských práv a povinností) voči maloletým deťom, tieto práva sú v súčasnosti dočasne súdom upravené vydaním neodkladného opatrenia, ktoré však doposiaľ nie je právoplatné.

21. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí však súd hodnotiť (a vyhodnotiť) vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

22. Vzhľadom k skutočnosti, že z podaní oboch rodičov je predovšetkým zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú mimoriadne konfliktné, rodičia podľa všetkého spolu nekomunikujú, matka vo svojich doterajších podaniach nenamietala úpravu styku otca s deťmi, naopak, sama bežnú úpravu styku otca s deťmi navrhla, súd má za to, že otec preukázal naliehavosť úpravy vzťahu - jeho kontaktu s deťmi počas prázdnin.

23. Preto súd čiastočne vyhovel návrhu otca na úpravu jeho styku počas prázdninového obdobia - je zrejmé, že s matkou nie sú dohodnutí, nie je v záujme detí, aby nemohli stráviť so svojím otcom čas dovolenky - preto v tejto časti návrhu otca vyhovel. Keďže však otec v návrhu neuviedol presný čas (hodinu) prevzatia a odovzdania detí od matky a ani spôsob odovzdania, súd tieto určil aj s ohľadom na denný rozvrh detí (deti spravidla počas letného obdobia spravidla vstávajú neskôr) a dobu, ktorú otec navrhol ako dobu odovzdania detí vo svojej ďalšej časti návrhu a zároveň aj stanovil, že tak, ako si deti prevezme v mieste ich aktuálneho bydliska, tu ich aj po ukončení styku odovzdá.

24. Vzhľadom k tomu, že bežný styk otca s deťmi súd už upravil v neodkladnom opatrení č. 8P/138/2017-22 zo dňa 21.06.2017, nevidel dôvod, prečo túto úpravu meniť - vo svojom návrhu otec neuviedol žiadne také naliehavé skutočnosti, ktoré by zmenu úpravy styku odôvodňovali - preto v tejto časti návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje a to v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi. V časti výroku o spojení vecí odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).