

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010705
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117010705.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov PhDr. Gabriely Brestovanskej a RNDr. Ing. Ladislava Franeka, v trestnej veci odsúdeného H. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto
Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov PhDr. Gabriely Brestovanskej a RNDr. Ing. Ladislava Franeka, v trestnej veci odsúdeného H. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2017 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného H. T., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom OS Nové Zámky, sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 30.10.2014
v spojení s uznesením KS v Nitre, sp. zn. 2To/111/2014 zo dňa 01.04.2015,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 18.04.2017 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného H. T. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú dôvodil veľmi podrobne najmä tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné (jak formálne, tak i materiálne) podmienky pre podmiennečné prepustenie, pričom veľmi podrobne poukazoval najmä na svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý sa mu výkonom trestu zhoršuje a taktiež na nepriaznivú sociálnu situáciu rodiny, ktorá jednoznačne trpí tým, že je vo výkone trestu. Svoje pochybenie si plne uvedomuje a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Nové Zámky, sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 30.10.2014 v spojení s uznesením KS v Nitre, sp. zn. 2To/111/2014 zo dňa 01.04.2015, podľa § 172 ods.2, v v trvaní 5 /päť/ rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 67 ods.1 Trestného zákona uplynula (po započítaní výkonu väzby na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 06.07.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 29.09.2015 v dĺžke 25 mesiacov a 11 dní) odsúdenému (po výkone 45 -tich mesiacov, teda 3/4 uloženého trestu od nástupu trestu dňa 21.07.2015) dňa 13.03.2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 09.05.2017 súd zistil, že odsúdený odsúdený H. T., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 18.08.2015 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia

slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky.

Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. V osobných veciach si neudržiaval primeraný poriadok. Počas výkonu trestu má zaevidovaných viac negatívnych záznamov - neudržiaval si poriadok vo svojich veciach, pri presunoch rozprával. V kolektíve spoluodsúdených konflikty nevyvolával. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry, tlače a hraním spoločenských hier. Sporadicky sa zapájal do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele. Voľný čas sa snažil využívať zmysluplne. Odsúdený nebol pracovne zradený z dôvodu zdravotného stavu. Podľa svojich možností sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Otec: H. T.; matka: J. T., rod. F.. Má jedného mladšieho súrodenca. Po ukončení základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište v odbore kuchár, ktoré nedokončil. Zamestnal sa ako zásobovač v pohostinstvách. V rokoch 1999 a 2000 utrpel úrazy, po ktorých sa už nezamestnal. Odsúdený je slobodný, bezdetný, vyživovaciu povinnosť nemá. Pravidelný kontakt udržiaval s rodičmi, bratom a starou mamou písomne, telefonicky aj nárokovými návštevami. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce. Bol mu venovaný individuálny prístup k osvojeniu si a k rešpektovaniu interných noriem, budovaný bol pocit zodpovednosti a zmysel pre povinnosť. Minimalizované a obmedzované boli snahy odsúdeného o špekulatívne a účelové správanie. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plnil stanovené ciele programu zaobchádzania. Jeho postoj k trestnej činnosti je čiastočne kritický.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (recidíva, závislosť, nariadená liečba, ukončené len základné vzdelanie). Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii nie je voči menovanému evidované. Ďalšie trestné stíhanie. Odsúdenému bolo OS Bratislava nariadené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ neabsolvoval.

V súčasnosti možno hodnotiť správanie odsúdeného, jeho aktivitu, ako aj resocializačnú prognózu ako čiastočnú v prospech podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na komplexnosť údajov preukazujúcich stav plnenia podmienok na podmienené prepustenie je nutné poukázať na skutočnosť, že termín, kedy môže byť v zmysle § 66 a § 67 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov odsúdený podmienené prepustený, uplynie dňa 15.11.2017.

V zmysle uvedeného riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 3-krát súdne trestaný, pre rôznych trestných činností.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, nie je človek ktorý robí veľké chyby, na vlastných chybách sa už poučil.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí navrhol žiadosti odsúdeného vyhovieť, keďže je toho názoru, že spĺňa všetky zákonné podmienky podmienky a čo sa týka disciplinárnych odmien, má za to, že to je kvôli jeho zdravotného stavu, tiež má za to, že doterajší výkon trestu je pre odsúdeného dostačujúci.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že záver hodnotenia zostáva nezmenený, pričom ako dôvod nezískania disciplinárnych odmien zo strany odsúdeného uviedol nedostatočnú snahu zo strany odsúdeného, ktorý si na takéto odmeny nevytvoril doposiaľ žiadne podmienky.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne odsúdená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, rozsudkom OS Nové Zámky, sp. zn. 1T/86/2011, uznesením OS Nové Zámky, sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 06.07.2015, uznesením OS Nové Zámky, sp. zn. 1T/86/2011 zo dňa 29.09.2015 a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú: 1/ plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a 2/ skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie.

Pokiaľ ide o prvú materiálnu podmienku, táto sa viaže podľa jej gramatického znenia striktnie na správanie odsúdeného vo výkone trestu. Polepšením v jej zmysle sa v resocializačnej rovine rozumie vývojový proces vnútornej premeny osobnosti odsúdeného, ktorá sa navonok prejavuje práve v jeho chovaní a správaní v podmienkach výkonu trestu. V súvislosti s rozhodovaním o prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody plnenie tejto podmienky preukazuje príslušný ústav na výkon trestu v hodnotení odsúdeného (§ 62 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody). S ohľadom na povahu a účel tohto právneho inštitútu je odôvodneným úsudok, že o takomto polepšení môže okrem iného svedčiť, ak odsúdený riadne a zodpovedne plní povinnosti, ktoré vo výkone trestu pre neho vyplývajú z právnych predpisov, ak dodržiava ústavný poriadok a stanovený režim, plní pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, dodržiava zásady slušného správania, iniciatívne

spolupracuje a plní program zaobchádzania, dodržiava povinnosti a zákazy obsiahnuté v zákone o výkone trestu odňatia slobody a vo vyhláske, ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu a pod.

Pokiaľ ide o plnenie druhej podmienky, túto súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. ako i pre zločin podľa § 155 ods.1 Tr. zákona, pričom svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie, nakoľko jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, počas výkonu trestu má zaevidovaných viac negatívnych záznamov, počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný a aj v zmysle vyjadrenia zástupcu ÚVTOS na verejnom zasadnutí si tento ani nevytvára svojou snahou podmienky na získanie odmiern.

V tomto smere je potrebné zvýrazniť, že aj keď sa v hodnotení riaditeľa ÚVTOS ďalej konštatuje, že v súčasnosti možno hodnotiť správanie odsúdeného, jeho aktivitu, ako aj resocializačnú prognózu ako čiastočnú v prospech podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, nemožno prehliadať, že týmto konaním narušil plnenie účelu trestu, nepodriaďoval sa resocializačnému režimu, čo svedčí len o tom, že sa v súčasnosti iba formálnym spôsobom prispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody, no nepreukazuje takú mieru polepšenia, kedy by bolo možné jednoznačne konštatovať, že bude viesť na slobode riadny život v súlade s morálnymi a etickými pravidlami spoločnosti.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať a preto je podľa názoru súdu potrebné na odsúdeného aj naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd na základe vyššie uvedeného preto žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).