

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200249  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517200249.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. Q., E. XXXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa nesvojprávnej E. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, zast. opatrovníkom H. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, otec dieťaťa neuvedený, za účasti poručníka Obce P. na návrh manželov L. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom E. XX, J. Q., v konaní o zmenu poručníka takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/152/2015 zo dňa 9.11.2015 a odvoláva z funkcie poručníka mal. P. E., nar. XX.X.XXXX Obec P..

II. Súd ustanovuje za poručníka mal. P. E., nar. XX.X.XXXX navrhovateľov, manželov L. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.X.XXXX, ktorí budú maloleté dieťa vychovávať, osobne sa o neho starať, zastupovať a spravovať jeho majetok. Poručníci sú povinní podávať súdu správy o maloletom dieťati a nakladaní s majetkom mal. dieťaťa vždy k 30.6. a k 31.12. toho-ktorého roka. Rozhodnutie poručníkov týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

III. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť u mal. P. E., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/13/2016 zo dňa 3.11.2016.

IV. Súd zaväzuje matku mal. dieťaťa E. E., nar. X.X.XXXX, bytom P. č. XXX prispievať na výživu mal. P. E., nar. XX.X.XXXX sumou 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je povinná uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, manželia L. a D. C. sa návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2017 domáhali, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/152/2015 zo dňa 9.11.2015 a odvolal z funkcie poručníka mal. P. E., nar. XX.X.XXXX Obec P. a ustanovil za poručníka mal. P. E., nar. XX.X.XXXX navrhovateľov, manželov L. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.X.XXXX. Ďalej sa domáhali, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. P. E., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/13/2016 zo dňa 3.11.2016 a zaviazal matku mal. dieťaťa E. E., nar. X.X.XXXX, bytom P. č. XXX prispievať na výživu mal. P. E., nar. XX.X.XXXX sumou 27,13 eur mesačne, ktoré výživné bude povinná uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 2P/13/2016 bol maloletý P. E., nar. XX.X.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2016. Až následne matka bola pozbavená rodičovských práv a povinností k tomuto dieťaťu v konaní 4P/176/2015 zo dňa 3.11.2016 a Okresný súd Stará Ľubovňa vyslovil, že dieťa je osvojiteľné. Maloletý P. má rozsudkom 4P/152/2015 ustanoveného poručníka, a to Obec P., ktorá dieťa nevychováva, iba ho právne zastupuje. Maloletý P. je vychovávaný navrhovateľmi, zabezpečujú mu osobnú a riadnu starostlivosť. Hlavne pri zdravotných úkonoch sa stretávajú s tým, že ich žiadajú súhlas s bežnými zdravotnými úkonmi. Navrhovatelia majú obavu, že ak dôjde k závažnejším veciam čo sa týka zdravotných úkonoch, prípadne riešenie majetku alebo dedičstva nebudú môcť zastupovať dieťa, ale Obec P.. Navrhovatelia však najlepšie poznajú jeho osobné potreby, jeho zdravotný stav, jeho majetkové pomery. Plánujú dieťaťu aj niečo sporiť a nemôžu však uzatvárať žiadne zmluvy bez súhlasu Obce P.. Takisto nemôžu dieťaťu vybaviť cestovný pas. Tieto úkony by bolo komplikované zladíť s Obcou P.. Keďže sa o P. plánujú starať ako jeho vlastní rodičia minimálne do jeho plnoletosti a následne aj potom, ak bude potrebovať ich pomoc, bolo by schodnejšie, aby poručníkom dieťaťa mohli byť navrhovatelia. Určite by ani Obec P. nenamietala túto zmenu, keďže dieťa vôbec nepoznajú, pretože sa nezdržiava v ich obci.

3. Súd uznesením ECLI:SK:OSSL:2017:8517200249.1 č.k. 4P/13/2017 zo dňa 3.3.2017 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Na pojednávanie sa nedostavil opatrovník matky mal. dieťaťa a poručník dieťaťa - Obec P., u ktorých je predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané. Súd preto v zmysle ust. § 180 CSP a § 31 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

6. Na pojednávaní dňa 4.7.2017 navrhovatelia trvali na podanom návrhu. Uviedli, že majú záujem nielen o dieťa sa riadne starať, ale chcú mu vybaviť aj cestový pas, aby mohlo s nimi cestovať, prípadne zabezpečiť určité sporenie.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa zo strany náhradných rodičov. Vzhľadom na vyjadrenia náhradných rodičov o problémoch pri vybavovaní dokladov, poisťiek, cestovných pasov, bolo by vhodné, aby dieťaťu bol zmenený poručník, a to z Obce P. na manželov C.. Poukázal aj nato, že doteraz obec P. len právne zastupovala dieťa, avšak manželia C. by vykonávali o dieťa aj osobnú starostlivosť, zabezpečovali jeho výchovu, zastupovali dieťa a spravovali jeho majetok. Navrhol tiež, aby súd v tomto konaní zrušil náhradnú osobnú starostlivosť.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľom - náhradných rodičov mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Maloletého P. E. porodila matka E. E., nar. X.X.XXXX dňa XX.X.XXXX. Je v poradí jej štvrtým dieťaťom. Meno otca v rodnom liste nie je uvedené. Matka mal. dieťaťa E. E. bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Ps/4/2014 zo dňa 15.12.2014 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a zároveň jej bol ustanovený opatrovník a to brat H. E., nar. XX.X.XXXX. Matka trpí duševnou poruchou - mentálnou retardáciou (ťažkou debilitou). Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/152/2015-20 zo dňa 9.11.2015 súd ustanovil mal. P. E., nar. XX.X.XXXX, poručníka a to Obec P.. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. č.k. 4P/156/2015-20 zo dňa 2. 2. 2016 súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. P. E., nar. XX. X. XXXX a mal. dieťa umiestnil do Detského domova Podolíneč. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8. 4. 2016. Rozsudkom Okresného súdu č.k. 2P/13/2016-57 zo dňa 3. 11. 2016 súd mal. P. E., nar. XX. X. XXXX zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti L. C. nar. XX. XX. XXXX a D. C., nar. XX. X. XXXX, obaja trvale bytom J. Q., ul. E. XXXX/XX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 11. 2016.

10. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia, za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa ods. 3 cit. zákonného ustanovenia, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa ods. 4 cit. zákonného ustanovenia, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Predmetom konania je zmena poručníka mal. P. E., nar. XX.X.XXXX, zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaný návrh je dôvodný. Súd prihliadol na dôvody uvádzané navrhovateľmi v podanom návrhu. Je v záujme mal. dieťaťa, aby funkciu poručníka vykonávala osoba, ktorá pozná potreby poručenca, jeho zdravotný stav aj majetkové pomery. Poručník nie je povinný osobne sa starať o zverené maloleté dieťa. Pokiaľ však poručník súhlasí s osobnou starostlivosťou o poručenca, osobne ho vychováva, žije s ním vo svojej domácnosti a rodine, možno hovoriť o druhu náhradnej starostlivosti. Keďže mal. P. žije v domácnosti navrhovateľov, ktorí sa o mal. dieťa osobne starajú, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. P. E., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/13/2016 zo dňa 3.11.2016. V časti návrhu týkajúcej sa výživného na mal. dieťa súdu taktiež vyhovel návrhu navrhovateľov, nakoľko výživné v tejto výške je povinný uhrádzať každý rodič maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Minimálna výška výživného predstavuje momentálne sumu 27,13 eur mesačne. Toto výživné bude matka maloletého uhrádzať vždy do 20-teho dňa vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v piatich vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané

a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.