

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010087
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517010087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Marty Murovej a Ing. Márie Lakatošovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. júla 2017 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
Y. R. H. - W. XX.X.XXXX U. V. - Š., M. F. H. XXX,
I. V. - I. ,

je vinný , že

v obci Jasov, okres Košice - okolie, dňa 26.7.2016 v presne nezistenom čase od 12.00 hod. do 14.00 hod. vykonal vlámanie do riadne uzamknutého obytného automobilu zn. Mitsubishi L300, EČV PD XXXES béžovej farby, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred Jasovskou jaskyňou na Jaskynnej ulici, a to tým spôsobom, že drevenou palicou vypáčil vchodové dvere obytného automobilu v oblasti pántov a vošiel do vozidla, z ktorého odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20 eur, kuchynský nôž, dýku, nabíjačku k mobilnému telefónu, 5 ks tričiek, pánske šľapky, LED svietidlo na bicykel, keksíky, žuvačky a kávu Velvet, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému Ing. R. Q. , Z. , trvale bytom Y. Č.. XXXX/XX, T. , škodu na odcudzených veciach vo výške 93,07 eur a škodu na vozidle vo výške 20 eur a taktiež z vozidla odcudzil finančnú hotovosť vo výške 70 eur, mobilný telefón zn. Nokia 5230, peňaženku, 2 ks vakov, LED svietidlo na bicykel, cyklistické rukavice, dámske šľapky, bezpečnostný zámok na bicykel, 5 ks kľúčov, parfum zn. Dolce&Gabbana, vreckový švajčiarsky nožík, čím takto svojim konaním spôsobil H. Q. , trvale bytom Š..V. XXX/XX, T. , škodu na odcudzených veciach vo výške 207,20 eur a teda celkovo spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 300,27 eur,

pričom rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 31.7.2015 sp.zn. 6T 84/15, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.7.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné a bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním,

t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona , § 37 písm. h/ , m/ Trestného zákona , § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona , § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste obžalovaného ml. R. H. v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5T 94/2016 zo dňa 22.2.2017 , ktorým mu bol uložený podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

X. K.. R. Q. Z., W.. X.X.XXXX, F. T., Y. Č.. XXXX/XX

X. H. Q., W.. X.X.XXXX, F. T., Š..V.Á. Č.. XXX/XX

s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie , na ktorom obžalovaný ml. R. H. vyhlásil , že je vinný zo skutku , ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a obhajca navrhli prijať uznanie viny obžalovaným ml. R. H..

Po tomto vyhlásení obžalovaného súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutku kvalifikovaného ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste a náhrade škody.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal uplatnené nároky na náhradu škody.

Poškodený Ing. R. Q. Z.. v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 148 eur titulom odcudzených vecí a sumu 20 eur titulom poškodenie vozidla. Poškodená H. Q. v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v sume 335 eur titulom odcudzených vecí.

Zo znaleckého posudku z odboru bytové zariadenie, textilie , koža a kožušiny vypracovaného znalkyňou Ing. Janou Barošovou, ktorý súd na hlavnom pojednávaní prečítal, vyplýva, že veci odcudzené poškodenému K.. R. Q. Z.. mali všeobecnú hodnotu v sume 73,07 eur , škoda na vozidle predstavovala sumu 20 eur a veci odcudzené poškodenej H. Q. boli ohodnotené na sumu 137,20 eur.

Prečítaním znaleckého posudku z odboru psychiatrie súd zistil, že obžalovaný ml. R. H. v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou ani chorobou. Bola u neho zistená nesocializovaná porucha správania , ktorej nositelia predstavujú povahovú odchýlku od normy , dopúšťajú sa

trestnej činnosti , sú nepoučiteľní, nerešpektujú autority , nemajú schopnosť empatie. Aj napriek podpriemernému intelektu bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať.

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásení obžalovaného , že je vinný , súd kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovvej časti rozsudku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona , ktorého zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

Obžalovaný ml. R. H. je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne. Podľa charakteristiky Reedukačného centra Mlynky -Biele Vody, kde vykonáva súdom uloženú ochrannú výchovu , mal obžalovaný problémy s akceptáciou pravidiel a trikrát z centra ušiel . Od roku 2015 bol 4 krát odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 5T 94/2016 zo dňa 22.2.2017 , pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 ods.2 písm.a/ Trestného zákona a pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods 2 písm.a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy a najmä skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil ako osoba mladistvá.

Na základe uvedených kritérií pri znížení trestnej sadzby na polovicu podľa § 117 ods.1 Trestného zákona a použitia § 41 ods.1, 2 Trestného zákona ako aj § 42 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých , nakoľko nedovršil osemnásť rok veku. Zároveň podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste obžalovaného ml. R. H. v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5T 94/2016 zo dňa 22.2.2017 , ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona súd vyhodnotil skutočnosť , že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil , že je vinný. Priťažovalo mu , že spáchal viac trestných činov (§37 písm.h/ Tr. zákona) a bol už za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm.m/ Trestného zákona)

Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku na náhradu škody súd vychádzal zo skutočnosti, že škodu spôsobil obžalovaný , ktorý nedovršil osemnásť rok svojho veku, a preto pri jeho zodpovednosti za vzniknutú škodu je potrebné skúmať a dokazovať aj spoluzodpovednosť jeho zákonných zástupcov , čo by presiahlo potreby trestného konania a predĺžilo by ho , preto podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených K.. R. Q. Z., E. H. Q. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku