

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Er/564/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517204375
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517204375.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci exekučného konania oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 09 Bratislava, proti povinnému: neb. O. W., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, G. K. A.. V.. B. Č.. XXX/XX, XXX XX K. O. K., o vymoženie 294,66 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Exekúcia sa zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Novom Meste nad Váhom poveril súdneho exekútora JUDr. Soňu Majkútovú, so sídlom Exekútorského úradu v Senici, Štúrova 257/37A poverením č. 5304 070983 zo dňa 26.04.2017 vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom - rozsudok č.k. 7C/186/2015-50 zo dňa 02.05.2016.

2. Dňa 14.06.2017 bol na tunajší súd doručený návrh oprávneného prostredníctvom súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, z dôvodu úmrtia povinného a nemajetnosti. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. V zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Podľa § 243 h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil. Súd zároveň rozhodol o trovách exekúcie tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko ich nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§9a EP, § 58 ods. 5 EP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku II. nie je prípustné odvolanie; (§ 355 ods. 2 CSP).