

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010426
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616010426.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného F. N., nar. XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.07.2017, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

F. N. , narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom P.
A.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti a to F., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp.zn. 11P/152/2015 zo dňa 04.11.2015, právoplatného dňa 12.12.2015 bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 30% zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám starej matky C. K., bytom C. č. XXX, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že nikde nepracoval, o prácu nejavil záujem, pretože sa ani neprihlásil na úrade práce, ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 01.12.2016 do 30.06.2017 vznikol dlh na výživnom C. K. vo výške 298,43 Eur,

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topolčanoch podala dňa 16.12.2016 na Okresný súd Topolčany obžalobu na obžalovaného F. N. (ďalej len obžalovaný), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v obžalobnom návrhu.

Vo veci súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný odpor, preto nariadil termín hlavného pojednávania a obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že " je vinný ".

Súd vyhlásenie obžalovaného neprijal v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný predložil doklad o zaplatení výživného v sume 542,60 Eur z februára 2017 a sumy 81,39 Eur .

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie a to vypočítím obžalovaného, svedkyne - poškodenej C. K. a oboznámením všetkých listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný uviedol, že výživné k rukám C. K. má platiť v sume 54,26 Eur mesačne na synov F. N., nar. XX.XX.XXXX a F. N., nar. XX.XX.XXXX. Vyživovaciú povinnosť si neplnil, po prepustení z výkonu trestu sa nikde nezamestnal, nebol evidovaný ako uchádzať o zamestnanie, privyrábal si drobnými brigádami. Na deti neprispieval inými sumami, len im kúpil sladkosti. Tvrdil, že pokiaľ nemal dlh na výživnom, deti navštevoval.

Svedkyňa - poškodená C. K. uviedla, s vnúčatami a manželom bývajú v rodinnom dome, obžalovaný si vyživovaciú povinnosť na synov neplnil od 12.12.2015, ich potreby, náklady na bývanie pokrývajú s manželom z ich prímov. Sú poberateľmi dôchodkov. Náhradné výživné neriešila, nakoľko keď to chcela riešiť, prišiel šek, že výživné zaplatil. Deti núdzou netrpeli, majú ešte jednu dcéru, ktorá im pomáha i finančne. V domácnosti s nimi žije i matka detí, ktorá ako kedy dáva peniaze.

Z prečítaných listinných dôkazov na hlavnom pojednávaní menovite z rozsudku Okresného súdu Topolčany sp. zn. 11P/152/2015 zo dňa 04.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.03.2016 sp.zn. 9CoP/2/2016, právoplatného dňa 15.04.2016 súd zistil, že malol. F. N., nar. XX.XX.XXXX a malol. F. N. nar. XX.XX.XXXX boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. K.. Obžalovaný bol zaviazaný platiť na malol. deti a to na každého sumou 30% životného minima mesačne od 01.08.2015, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil ostatné listinné dôkazy, správy:

Sociálnej poisťovne pobočky H.- obžalovaný nie je registrovaný v informačnom systéme,

Ústav na výkon trestu odňatia slobody C. nad parnou - vyživovaciú povinnosť pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody si obžalovaný dňa XX.XX.XXXX nahlásil na dve malol. deti F. a F., počas výkonu trestu bol pracovne zaradený,

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. -nebol a nie je evidovaný v evidencií uchádzačov o zamestnanie, v januári 2016 mu bol vyplatený resocializačný príspevok vo výške 50 Eur,

Centrálny depozitár cenných papierov SR a.s., nie je vlastníkom cenných papierov,

Z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný:

Rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 12.09.2013 sp.zn. 2T/109/2013 mu bol podľa § 212 ods. 2 trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, bol nariadený nepodmienečný výkon trestu uznesením Okresného súdu Topolčany zo dňa 16.05.2015 sp.zn. 2T/109/2013,

Rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 08.10.2014 sp.zn. 1T/73/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.02.2015 sp.zn. 4To/132/2014 mu bol podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 150hodín, bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Topolčany zo dňa 11.03.2017 sp.zn. 1T/73/2014 vo výmere 63 dní,

rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.03.2016 sp.zn. 1T/2/2016 mu bol podľa § 310 ods. 1 trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou do 17.03.2016.

Z predložených dokladov vyplynulo, že obžalovaný bol zaviazaný platiť na malol. F. N., nar. XX.XX.XXXX a malol. F. N., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% životného minima mesačne od 01.08.2015 na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/152/2015 zo dňa 04.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 10.03.2016 sp.zn. 9CoP/2/2016006. Obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne a nie v určenej výške, čím mu vznikol dlh na výživnom, nakoľko: Obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne a nie v určenej výške, čím mu vznikol dlh na výživnom, nakoľko od 20.01.2016 do podania obžaloby 16.12.2016 (t.j. za mesiace 2/2016 - 11/2016 t.j. 10 mesiacov po 27,13Eur x2) mal zaplatiť sumu 542,60 Eur a do rozhodnutia vo veci t.j. HP dňa 04.07.2017 (12/2016 - 6/2017 t.j. 7 mesiacov po 27,13Eur x2) sumu 379,82 Eur, spolu mal uhradiť za obdobie 2/2016 - 6/2017 na dve deti sumu 922,42 Eur. Obžalovaný na HP dňa 28.03.2017 predložil doklad o zaplatení výživného podľa obžaloby v sume 542,60 Eur, t.j. za obdobie od 2/2016 do 11/2016 a výživné na jedno dieťa za 3 mesiace 81,39 Eur (t.j. 12/2016 - 2/2017) spolu sumu 623,99 Eur, neuhradil výživné na jedno dieťa za obdobie od 3/2017 - 6/2017 t.j. 4 mesiace po 27,13Eur (108,52 Eur) a na druhé dieťa za obdobie od 12/2016 do 6/2017 t.j. 7 mesiacov po 27,13Eur (189,91 Eur) spolu zostalo neuhradené 298,43 Eur. Pôvodne pri vyhlásení rozsudku došlo k počítačovej chybe vo výroku rozsudku (v označení mesiaca od ktorého sa dlžné výživné počíta a výšky neuhradeného výživného), ktorú súd týmto opravil v súlade s ust. § 174 Trestného poriadku.

Trestný čin neplnenia vyživovacej povinnosti má charakter pokračovacieho trestného činu s prvkami hromadného trestného činu a v dôsledku toho je vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku tým procesným úkonom, ktorý rozdeľuje prípadné pokračovanie páchatel'a v konaní. Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona platí výnimka vo vzťahu k rozhodovaniu o skutku uvedenom v obžalobnom návrhu v tom zmysle, že o pokračovanie v konaní ide až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa. Trestný čin je dokonaný uplynutím posledného dňa predchádzajúceho mesiaca určeného na zaplatenie splátky výživného. V tomto zmysle súd upravil aj skutkovú vetu obžaloby vo výške dlhu tak, že upravil sumu neplnenia vyživovacej povinnosti. Právna kvalifikácia v § 207 odsek 2 Trestného zákona je daná skutočnosťou, že obžalovaný sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko došlo po vykonanom dokazovaní súdom ku úprave skutkovej vety obžaloby, súd ustálil výšku zaostaleho výživného s úpravou čiastočných úhrad ako i lehotu, odkedy došlo ku neplateniu výživného.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, pretože si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Chránený objekt je v prípade tohto trestného činu nárok na výživu dieťaťa vyplývajúci priamo zo zákona, a protiprávnym konaním ohrozujúcim chránený objekt je neplnenie vyživovacej povinnosti trestne zodpovedným subjektom, ktorým je osoba obžalovaného povinná poskytovať peňažné plnenie a zaopatrovat' tak oprávnenú osobu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný si úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim malol. deťom určenú rozhodnutím súdu, napriek tomu, že vedel, že takýmto konaním porušuje vzťah chránený zákonom.

Z hľadiska zavinenia vyhodnotil súd konanie obžalovaného podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, teda že konal v priamom úmysle, kedy vedel že môže svojim konaním porušiť a ohroziť záujem chránený zákonom a zároveň tento chránený záujem (objekt) chcel porušiť a ohroziť.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol na osobné pomery páchatel'a aj na skutočnosť, že doposiaľ bol súdom trestaný, bol i vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol prepustený dňa 11.03.2017. Vzhľadom na predchádzajúci spôsob života mohol súd konštatovať, že nevedol riadny život bez negatívnych prejavov v občianskom živote. Súd tak zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona - doznal sa ku spáchaniu skutku, ktorý úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, bol už za trestný čin odsúdený. Základná trestná sadzba pri ust. § 212 ods. 2 trestného zákona je 0-3 roky. Pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici základnej trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov. Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený podľa § 48 ods. 2 písmena b) Trestného zákona do stredného stupňa stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj z hľadiska individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Uloženie nepodmienečného trestu na nápravu páchatel'a a zabezpečenie ochrany spoločnosti a chráneného spoločenského záujmu vzhľadom aj na prístup obžalovaného k prejednávanému protiprávnemu konaniu bude vhodný pre naplnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a. Takto uložený trest je zákonný a z hľadiska súdu aj spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.