

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/229/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212680
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6115212680.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu F. N., N.. XX. Q. XXXX, A. A. A., C. B. XX, zastúpeného JUDr. Kornéliou Múkerovou, advokátkou, Banská Bystrica, ČSA 25, proti žalovaným 1) Prima Credit, s.r.o., 901 01 Malacky, Mierové námestie 10A, IČO: 36 763 420, 2) Dražobná EPPA, s.r.o., 901 01 Malacky, Legionárska 5265, IČO: 45 296 456, zastúpeným L.I.B. legal s.r.o., 810 11 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 237 546, a 3) Q.. W. A., N.. XX. N. XXXX, A. D., Q.. F. XXXX/2, o určenie neplatnosti dražby a vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému 1) trovy konania v sume 732,42 Eur na účet jeho právnej zástupkyne v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému 2) trovy konania v sume 732,42 Eur na účet jeho právnej zástupkyne v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca nie je povinný nahradiť trovy konania žalovanému 3).

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 10C/229/2015-90 zo dňa 19. 12. 2016, právoplatným dňa 15. 01. 2017, priznal súd žalovaným 1), 2) a 3) nárok na plnú náhradu trov konania od žalobcu.

2. Žalovaní 1) a 2) si prostredníctvom ich právneho zástupcu vyúčtovali trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia spolu v sume 1.498,57 Eur v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Žalovaný 3) si náhradu trov konania neuplatnil.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti dražby nehnuteľnosti (bytu s príslušenstvom), ktorá bola vydražená za 28.000 Eur. Uvedená suma predstavuje tarifnú hodnotu veci v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky, z čoho predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny sumu 436,54 Eur za jeden úkon právnej služby. Keďže právny zástupca žalovaných 1) a 2) vykonal všetky úkony právnej služby pre obidvoch žalovaných spoločne (od prevzatia zastúpenia až do jeho skončenia), znižuje sa základná sadzba tarifnej odmeny v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky o 50 %, teda na sumu 218,27 Eur za jeden úkon právnej služby pre jedného žalovaného. Vo vyúčtovaní uviedol právny zástupca odmenu za právne služby pre žalovaných 1) a 2) spoločne, keďže však vznikol každému zo žalovaných samostatný nárok na náhradu trov konania, je potrebné ju rozdeliť pre jednotlivých žalovaných. Pokiaľ ide o uplatnené náhrady právneho zástupcu (režijný paušál, náhradu za stratu času a náhradu cestovných výdavkov), aj tieto je potrebné rozdeliť medzi jednotlivých žalovaných. Právny zástupca vynaložil všetky uplatnené výdavky len jedenkrát, a to spoločne na úkony pre obidvoch žalovaných, a preto mu vznikol nárok na ich náhradu v pomere po

jednej polovici od každého žalovaného. Z tohto dôvodu mu nepatrí náhrada dvoch režijných paušálov za každý úkon právnej služby (ako si ich uplatnil), ale len jedného.

5. Súd priznal žalovanému 1) náhradu trov konania spočívajúcu v odmene jeho právneho zástupcu za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia v sume 218,27 Eur, vyjadrenie k žalobe (07. 07. 2015) v sume 218,27 Eur, účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí (13. 10. 2015) vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 54,57 Eur a odvolanie proti výroku o trovách konania (15. 03. 2016) vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 109,14 Eur. Žalovaný 1) má nárok aj na náhradu režijných paušálov za rok 2015 3-krát po 8,39 Eur a jedného za rok 2016 v sume 8,58 Eur, cestovných výdavkov vynaložených dňa 13. 10. 2015 za cestu jeho právneho zástupcu zo sídla advokátskej kancelárie v Bratislave na pojednávanie do Banskej Bystrice a späť v sume 118,75 Eur (vzdialenosť 412 km, spotreba 8,5 l/100 km, cena pohonnej látky 1,238 Eur/l, základná náhrada 0,183 Eur za 1 km podľa opatrenia MPSVaR 632/2008 Z. z.) a náhrada za stratu času stráveného cestou za 8 polhodín po 13,98 Eur, spolu 111,84 Eur. Náhrady predstavujú sumu spolu 264,34 Eur, z čoho jedna polovica pripadajúca na žalovaného 1) činí 132,17 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené priznal súd žalovanému 1) náhradu trov konania od žalobcu vo výške spolu 732,42 Eur.

6. V rovnakej výške ako žalovanému 1) priznal súd náhradu trov konania aj žalovanému 2) spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, a to v odmene právneho zástupcu a jednej polovici vynaložených náhrad spolu v sume 732,42 Eur, keďže pre žalovaného 2) vykonal právny zástupca rovnaké úkony právnej služby ako pre žalovaného 1).

7. Pretože si žalovaný 3) trovy konania neuplatnil, rozhodol súd tak, že mu ich žalobca nie je povinný nahradiť.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa sťažovateľ domáha a spisovú značku konania. Sťažnosť musí byť podpísaná.