

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010402
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010402.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Emílie Bizoňovej v trestnej veci ods. L. L. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Tr. Zákona a iné o podmieničnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného L. L., narodeného XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U., F. XX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/232/2013 zo dňa 21.11.2013 v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/135/15 zo dňa 19.01.2016 v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený L. L. podal návrh na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pretože mu vznikol nárok a chcel by sa zaradiť medzi bežných ľudí a už nechce byť vyvrheľom spoločnosti. Poukázal aj na zdravotné problémy, má epilepsiu, problémy s ľavou rukou a ľavou nohou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu a uviedol, by chcel byť prepustený z výkonu trestu aj z dôvodu, že má rozostavaná rodinný dom, ktorý by chcel dokončiť. Trestnú činnosť páchal z dôvodu, že družkina dcéra im brala peniaze a oni z jeho príjmu nestíhali zabezpečovať domácnosť, preto okradol svojho šéfa. V budúcnosti chce viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. 4T/232/2013 v trvaní 10 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona od 28.11.2016, kedy ukončil výkon predchádzajúceho trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, uloženého mu Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. 1T/209/2014 a predpokladaný koniec trestu je 28.09.2017 . Následne by mal vykonávať trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 2T 135/2015 v trvaní 6 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 28.03.2018. Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 28.01.2016 do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 16.02.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie

je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s právnou tematikou. Do týchto aktivít sa priebežne zapája. V minulosti bol u odsúdeného zaznamenaný nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku tým, že fajčil mimo vyhradený priestor. Po intervencii zo strany personálu ústavu došlo k náprave a ďalšie nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku neboli zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a sledovaním televíznych programov. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Pracovne nie je zaradený, z dôvodu nevyhovujúceho zdravotného stavu je vyradený z evidencie zamestnávania. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov a prác na zlepšení prostredia ústavu sa zapája. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch dňa 15.7.2016 a dňa 16.01.2017 pochvalami za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k posilňovaniu kontaktu s blízkou rodinou. Sporadický písomný kontakt udržiava s družkou.

Odsúdený sa páchania majetkovej trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vo výkone trestu sa snaží plniť si povinnosti, v dvoch prípadoch si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien. S poukazom na uvedené skutočnosti a s poukazom na kriminálnu minulosť, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/209/2014 zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov dňa 28.01.2016. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/232/2013 vyplýva, že odsúdenému bol dňa 18.8.2014 nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého predpokladaný nástup bol 28.11.2016 a z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/135/2015 vyplýva, že dňa 18.2.2016 bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 15 - krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Prevažne mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody najmä za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/135/15 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo aj upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 1T 209/2014 a Okresným súdom Galanta sp.zn. 29T 59/2014.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/135/2015 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 2T/135/2015-206 zo dňa 19.01.2016 bol obž. L. L. v bode 1,2 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona / skutky spáchal v období od 15.8.2014 do 22.9.2014 a dňa 22.12.2014/ a v bode 3 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona /skutok spáchal dňa 10.01.2015/ a za to bolo vo vzťahu k bodu 1a 2 podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T/59/2014 zo dňa 06.05.2014, právoplatným dňa 10.07.2015 a trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/209/2014 zo dňa 10.10.2014, právoplatný dňa 15.12.2014. Vo vzťahu k bodu 3 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 20.01.2016.

Zo spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/232/2013 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 4T/232/2013-86, ktorý bol vydaný dňa 21.11.2013, doručený obvinenému 05.12.2013, že obv. L. L. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písmeno a/ Tr. zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 23.03.2013 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/

mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 02.05.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/232/2013-93 zo dňa 02.05.2014, ktorým sudca vzal na vedomie späťvzatie odporu obžalovaným, ktorý podal proti trestnému rozkazu sp.zn. 4T 232/2013 zo dňa 21.11.2013.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh o podmiennečné prepustenie zamietnuť a to s poukazom na závery hodnotenia odsúdeného, v ktorom sa konštatuje, že len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uložených trestov, čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže bol počas výkonu trestu dvakrát disciplinárne odmenený, dodržiava ústavný poriadok, plní príkazy príslušníkov zboru a priebežne aj ciele programu zaobchádzania. Odsúdený nespĺňa však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov a pripojených spisov. Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, avšak tieto nespĺnili svoj účel, nakoľko sa aj po vykonaní trestu opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Trestnú činnosť, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta sp.zn. 2T 135/2015 spáchal len týždeň potom, ako bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T 209/2014. Z uvedených skutočností je zrejmé, že menovaný je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti a to aj napriek ním proklamovanému zlému zdravotnému stavu, ktorý mu bráni vo výkone trestu, avšak mu nezabraňoval v páchaní trestnej činnosti. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Na základe uvedeného súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si odsúdený nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 26/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.